

Протокол

№

гр. София, 02.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **13477** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. М., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ,КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Г. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ РАЙОН С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. П., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЛ С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза, депозирана по делото на

07.05.2019 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

С. Б. К. – 63 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Д. ВЛ отговори:

Самите хора в този квартал са правили частично изменение на регулационния план с идея имотите да се урегулират така, както съществуват на място в момента, Тъй като тупикът, който е предвиден в последния действащ регулационен план не е изпълнен няма как да се изпълни без да се събарят жилищни сгради. Считаю, че има друг вариант, който следва да се разработи. Този план, за който ми казаха, че е почнала процедурата, но не одобрен на мен ми е показван, но не го притежавам. По сега действаща уредба има вариант да се направи. Един проектант би намерил повече от едно решение, за да се осигури достъп до имота, който е вътрешен. П., че разликата в площта на имота се дължи на отнемането по източната граница за УПИ Х-614, но тъй като това не е предмет на делото не съм го изследвала. По доказателствения материал по делото не съм видяла нищо за осъществена претенция за процедура по чл. 208 от ЗУТ във връзка с чл. 134, ал. 2 от ЗУТ.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. П. ВЛ отговори:

Първоначално в плана от 1989 г. границата на УПИ е била по на изток с тези квадратни метри. В скицата, която е приложена от жалбоподателя е било предвидено да е до тази черта. (Вещото лице показва на скицата приложена от жалбоподателя визираната граница). След това УПИ Х е разширено в западна посока и предполагам, че от там е разлика в тази квадратура, тъй като тази квадратура е приблизително равна. Първоначално достъпът до УПИ ХХІІІ-613 е бил по тази улица тупик, която е предвидена, но не е реализирана, и към момента вече минава през жилищни сгради. Първоначално УПИ ХІV и УПИ ХХІІІ са били един имот, достъпът до който се осъществявал по улицата-тупик. Продължението на тази улица не е реализирано. Тя спира до границата на общия имот. След като са разделени на УПИ ХІV и на УПИ ХХІІІ, за да се стигне до УПИ ХХІІІ трябва да се мине по улицата-тупик, която улица обаче трябва да мине през УПИ ХІV. Улицата е спирала до границата на съседния от запад имот 612. Основният план е от 1989 г., одобрен е със Заповед № РД09-186 от 02.06.1989 г. и към него са правени последващите частични изменения. Този план не е приложен. По делото няма документи за уреждане на сметки по регулация. Така, както след като не съм намерила сметки по регулация по материалите по делото и при огледа на място не съм констатирала границите да са приложени в съответствие с регулационния план считам, че той не е приложен. [улица]се намира на юг. Не съм изследвала документите. Няма нищо изградено на улицата. Имотът за озеленяване нямам идея дали е отчуждаван или не, но той обхваща много имоти в квартала.

Процесният имот е със зелено. Това озеленяване не е изградено. По този регулационен план от 1989 г. това, което е в момента тази бяла улица на сателитната снимка продължава през имота за озеленяване по този план. На място има излаз на [улица]и на място това озеленяване не е реализирано и в частта на улицата тупик, през която трябва да се стига до имота има изградени постройки. За [улица]не съм имала задача и не съм изследвала. В кадастралната карта от 2011 г. границите на имота на жалбоподателя са както по регулационния план в приложение 2 от регулационния план от 1989 г. с изключение на южната част. Със синьо е границата на имота на жалбоподателя. В черното е имотът на заинтересованата страна. Става въпрос за кадастралната основа на регулационния план, а не за регулацията. В случая съм изследвала имота на жалбоподателя, чиито граници съвпадат. Ако трябва да се осигури достъп до имота на жалбоподателя, то трябва да се направи изменение на регулационен план за квартала, за да има достъп до улицата. В момента той няма достъп до улицата. Това, което съм казала, че липсва ширина е спрямо нереализирания регулационен план за улицата тупик, където биха му останали 70 см, за да може да влиза.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Считам, че същата не е дала задълбочени отговори на въпроси съществени за изясняване на фактическата страна на спора с оглед на липсата на отговори на въпроси: приложена ли е регулацията от 1989 г.?, Налице ли са отчуждения и обезщетения, които да легитимират жалбоподателя като собственик на имот разположен между несъществуващата улица тупик и [улица]?, През кои чужди имоти минава границата на имота на жалбоподателя по реализираната на място ограда?. Моля да допуснете повторна съдебно-техническа експертиза и моля да бъде назначено друго ВЛ, което да даде отговор на въпроси, за които моля съда да ми даде възможност да дефинирам с писмена молба.

АДВ. Д.: Считам, че изчерпателно е отговорено на поставените въпроси. Моля да бъде приета експертизата.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 250 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ съобразно, приложената справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 50 лв.

Остатъкът от възнаграждението на ВЛ ще бъде изплатено след прилагане по делото на документ за допълнително внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да формулира конкретни задачи към поискана допълнителната съдебно-техническа експертиза с писмена молба с копие за жалбоподателя.

По искането за допускането ѝ съдът ще се произнесе след запознава с въпросите, които ще бъдат формулирани.

За събиране на доказателства
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2019 г. от 13:30 ч., за която дата и час
страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: