

# Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в**  
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:54 часа:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – ЕВРО МЕДИКАЛ ГРУП ООД е редовно уведомен, посредством управителя З. Д., не се явява управителят, дружеството е представлявано от явяващите се адвокати С. и Б., които представят пълномощно от 09.04.2025 г.

**ОТВЕТНИКЪТ** – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт М., с пълномощно.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА:** обстоятелството, че с протоколното определение от предходно съдебно заседание е дал възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства за насрещно доказване, но до настоящия момент това не е направено.

**Адвокат Б.:** Представям писмена молба, с която сме формулирали задачи към съдебно – счетоводна експертиза, описали сме 2 броя платежни нареждания, които представяме на Съда и сме заявили искане за разпит на свидетел при режим на довеждане, относно оспорването на три документа, описани в самата молба. Уточняваме, че желаем като свидетел да бъде разпитан управителят на „Не Хас Карс“ ЕООД. Нямаме други доказателствени искания.

**Юрисконсулт М.:** По т.1 от молбата изисквам към тези платежни да бъдат представени и банковите извлечения, тъй като, когато се прави платежно нареждане задължително ако банковата сметка не съответства на наименованието на титуляра, банката отказва да изпълни нареждането. Не възразявам да се приемат двете платежни нареждания. По т.2 не се противопоставям за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. По т.3 се противопоставям на искането за разпит на един свидетел, тъй като правилният подход в случая по чл.193 е назначаване на графологична

експертиза, която считам, че ще бъде по-безспорно доказателство от разпит на свидетел.

Адвокат Б.: По делото са представени банковите извлечения. Действително е записано „Не Хас К.“ ДЗЗД в банковото извлечение. Вероятно платежното е минало, защото банковите сметки на наредителя и получателя са в една и съща банка. Относно т.3 едно от допустимите доказателствени средства е разпит на свидетел.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства представените днес 2 броя платежни нареждания.

**ДОПУСКА** по искане на жалбоподателя изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, формулирани с днес представената от адвокатите писмена молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит, в размер на 600 лева, който да бъде внесен в 7-дневен срок от днес, по съответната сметка на Административен съд София - град.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М. Р. Н.-Г..

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел, при режим на довеждане управителя на „Не Хас Карс“ ЕООД.

За събиране на доказателства

**ОТЛАГА ДЕЛОТО** и го **НАСРОЧВА** за 30.06.2025 г., от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

**ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО** вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**