

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РАЙОН П. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по повод жалби, подадени от К. И. И. и И. И. И. чрез адв. Т. срещу Решение № 539/26.09.2024г. на Столичен общински съвет, с което се одобрява „Проект за изменение на план за регулация на УПИ I – „За КОО“, кв. 38, м. „Б.“ в.з. „Манастира“ и създаване на нов УПИ № - „за озеленяване“, кв. 38, ПИ с идент. № 04234.6971.3676 и 04234.6971.2667и № 04234.6971.3677 по КККР на с . „Б.“, както и Проект за изменение на предвиденото застрояване в УПИ I „За КОО“, кв. 38, м. „Б.“ и в.з. „Манастира“.

адв. Т.: Поддържам жалбата. Адм.д. № 36647/2005 на СГС, казусът е идентичен, пак е по процедура за озеленяване и имаме решение, с което кмета на СО е отказал да възстанови имота и решението на СГС позволява това, с оглед на което искам делото да се присъедини, като и че по делото е правена СТЕ.

юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Възразявам срещу така направеното искане, това че е идентичен случай, не е относим към настоящия, може да се посочи съдебна практика. Моля да не се присъединява делото към настоящото производство. Подадената жалба е мотивирана от гледна точка на законосъобразност или незаконосъобразност на оспорения административен акт. С последваща жалба, не е посочено нито едно основание за нищожност на обжалвания акт, моля да укажете на жалбоподателя да уточни каква точно нищожност иска да доказва и какво иска да установява с доказателствата, които сочи.

адв. Т.: Считам, че това е по същество на делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка

СЪДЪТ споделя тезата на ответника, че за нуждите на делото е достатъчно да бъде представен съдебния акт по цитираното дело на СГС. Останалите въпроси, които са от фактическо значение за настоящия спор, следва да бъдат изяснени със СТЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя да ангажира задачи за СТЕ и да се представи Решението на СГС, в 10-дневен срок от днес.

Молба да се сведе до знанието на ответника

Предоставя на страните да сочат и други доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя задачите за СТЕ, да бъдат свързани с нищожността на акта.

адв. Т.: Оспорвам обратната разписка, която се намира на стр. 192 по делото, оспорваме автентичността на подписа на Й. С..

юрк. М.: Възразявам, че това е нарушение.

УКАЗВА на жалбоподателя, да представи в писмен вид доказателственото искането направено във вр. с оспорването на обратната разписка.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.01.2026 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 часа.