

РЕШЕНИЕ

№ 4948

гр. София, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4445** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Л. Г. П., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. М. М. А. против решение № 1431 от 27.03.2023 г., постановено по НАХД № 10865/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 8-ми състав.

Касаторът сочи, че решението на СРС е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения - отменително основание по чл. 348, ал.1, т.2 НПК. В жалбата се излагат твърдения, за липса на изготвен протокол от съдебно заседание, проведено на 08.02.2023г. съобразно разпоредбата на чл. 311 от НПК. На следващо място се твърди, че съдът не е изпълнил задължението за обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, като е изложил бланкетни мотиви и не е обсъдил наведените в жалбата възражения. Соочи, че съдът не е съобразил и обсъдил показанията на св.Т. разпитан именно в горепосоченото о.с.з. По същество се иска отмяна на обжалвания акт и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски.

Ответникът – Началник сектор към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

По наведеното твърдение за липса на протокол от съдебно заседание:

Видно от представените на съда материали на л.65-66 от ах дело №10865 по описа за 2022г. на СРС, 8-ми състав, се съдържа протокол от проведено на 08.02.2023г. открито съдебно заседание, който съдържа изискуемите по закон подписи на председателя на съдебния състав и съдебния секретар, положени с мастилна паста. Видно е също така, че соченият протокол не представлява копие на електронно подписан документ генериран в ЕИСС.

С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 22-4332-012139/01.07.2022 г. издадено от Началник сектор, Отдел „Пътна полиция“-СДВР, с което на касатора на основание чл. 179, ал. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл.38, ал.3 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 10 лева, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, като правилно и законосъобразно.

За да потвърди наказателното постановление, СРС е приел, че същото е издадено от компетентни органи, без да са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, както и че касаторът е осъществил вменените му административни нарушения. От съдържанието на решението е видно, че мотивите са формални.

Въпреки че в производството по чл.63в ЗАНН районният съд разглежда делата като първа съдебна инстанция, по същество действа като въззивна такава, предвид наличието на постановен правоохранителен акт с който вече са решени въпросите относно авторството, виновността и отговорността на определно лице за осъществен състав на административно нарушение. По силата на чл. 84 ЗАНН, относно реквизитите на решението му приложение намира разпоредбата на чл. 339, ал.1 НПК, съгласно която в решението си въззивната инстанция посочва: по чия жалба или протест се е произнесла, основното съдържание на присъдата, жалбата и протеста, кратко съдържание на доводите, изложени от страните в съдебното заседание, и решението си по жалбата или протеста.

Пренесено към конкретния казус се установява, че въззивната инстанция не е изпълнила вменените ѝ с цитираната по-горе законова разпоредба задължения. В хода на цялото производство, още от момента на установяване на деянието (видно от декларацията на водача- л.17-18 от ах дело №107865 по описа за 2022 на СРС, 8-ми състав, от самото начало), пред АНО и пред районния съд, касаторът е поддържал защитната теза, че ПТП, за което е санкциониран, е предизвикано от действията на другия участник в същото. Доводите и възраженията на жалбоподателя в тази насока въобще не са били обсъдени, нито са били анализирани подробно и задълбочено.

Относно приетите копия от документи съвсем формално е посочено, че същите се ползват от съда, без да са били обсъдени, независимо, че представянето им е в подкрепа на изложени съображения за невинност.

Въззивният съд дължи отговор на отправените пред него възражения и собствен анализ на доказателствените източници, въз основа на които е възприел именно тази фактическа обстановка, когато отговорът на направените пред него възражения изисква това, както е в конкретния случай.

На възраженията се дължи отговор, чрез посочване на основанията, поради които те се отхвърлят като неоснователни. Декларативността не изпълва съдържанието на изискването по чл.339, ал.2 от НПК. Отсъствието на подобни аргументи представлява нарушение на правилата за формиране на вътрешното убеждение, което в крайна сметка нарушава правото на защита на санкционираното лице.

Предвид изложеното настоящият касационен състав намира, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които могат да бъдат отстранени при ново разглеждане на делото, в което следва да се вземат предвид и се обсъдят всички доводи и възражения на страните.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение № 1431 от 27.03.2023 г., постановено по НАХД № 10865/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 8-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.