

Протокол

№

гр. София, 24.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя д-р И. Н. – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК- редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Н. К.– редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 14.06.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Н. К., 77 годишна, вдовица, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което

поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Юрк. Ш.: По отношения на първия въпрос възразявам. Вещото лице казва, че налични са 93 броя, 14 броя, 53 броя заврени копия на бланка № 3. С молба от 12.6.2020 г. съм представила пред състава на съда заверени копия на 735 броя направления, които не са описани никъде, защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато посетих адвокатска стая, за да изпълня поставената ми задача, се предостави 1 брой папка. Аз не мога да гадая какво има и какво няма.

Ю.. Ш.: Вещото лице при изготвяне на заключението не е взело предвид представянето на огромен брой направления - 735 и то още с първата молба, във връзка с първото дадено от съда указание за представяне на първичните медицински документи. Да не се взема на този етап предвид заключението, тъй като показва значителна разлика на стр. 3, че не са налични всички копия.

На въпрос на съда, вещото лице: Не би се променило заключението в останалата част. Тази 735 броя направления ако ми бяха предоставени, за да направя обстойна проверка, каквата практика съм имала, би оскъпило няколкократно стойността на експертизата. Съобразявала съм се с това, че такива пари за възнаграждение не са предвидени. В опита който имам от няколко години в анализ на такива документи не съм имала случай на съществени различия между това, което е издадено като направления по ел. отчети и това, което е на хартия. Доколкото съм установявала различия, те са в изпълнителя, но не в лекаря издал направленията. Моля да имате предвид тези съображения. Бих могла да ги проверя.

Ю.. Ш.: Във връзка с 1 въпрос лист 3 от заключението, 4 абзац, тъй като спорът по настоящото дело е във връзка с лекари специалисти от специализирана извънболнична медицинска помощ, да прием ли, че така отразеното по отношение на личните лекари, които касаят първични извънболнична медицинска помощ, т.е. общопрактикуващите лекари, че се касае за техническа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. На 3 лист абзац 4, първото изречение да се чете „тъй като издадените от лекарите направления, а не издадените от личните лекари направления.“

Ю.. Ш.: По отношение на 2 въпрос, стр. 4 абзац 3-4 считам, че се касае се за техническа грешка. След аритметика общият брой е не 639, а 649.

Адв. Д.: Присъединявам се към тази забележка. Оттам нататък всичко е грешно направено.

Ю.. Ш.: СЗОК иска възстановяване на сумата от 5271 лева, но във връзка с горната техническа грешка, следващото изречение, има превишение на издадените от Д. 28 С. Е. направления Бланка № 3 за същия период и той е с 261 броя, които аз твърда, че са 251 броя. Тази стойност 5481 лева, която вещото лице е записало не е вярна. Тя е грешна. Написали сте в това число, изпълнени от лечебните заведения на СЗОК – 247 броя на стойност 5187 лева, аз не разбирам тези цифри, какво отношение имат по нашия спор и от къде идват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е от вашия ел. отчет. В обхвата на СЗОК самият ел. отчет има такива, изпълнени от лечебното заведение в района на СЗОК. Отделно има 14 броя – РЗОК.

Ю.. Ш.: 247 броя от къде идват и каква е тази стойност 5187 лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 900 броя са на НЗОК, 886 броя са на СЗОК, 14 броя за на РЗОК. 886

броя по 21 лева.

Ю. Ш.: По отношение на 3 въпрос, стр. 4, в извлечението от ел. отчет само от регистрационният номер на лечебното заведение може да се види, че възложител е само и единствено жалбоподателят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отчета е даден универсален идентификационен код на лечебното заведение – 28 Д., който е възложител на дейности. Говоря за фактурата, а тя отразява извършена дейност. Дейността може да не е само от тези, които са възложени от лекарите на 28 Д., но и от друго Д..

Ю. Ш.: Категорично възразявам, тъй като вие смесвате нещата.

Адв. Д.: Солидаризирам се със становището. Логиката по която разсъждава вещото лице не е правилна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във фактурата в стойност няма такава позиция, в която да се отчита стойността на възложените. Фактурата съдържа цялата извършена дейност, в това число и възложените от съответното Д. когато са изпълнени от същото Д.. Фактурата няма общо с ел. таблици. Това е цялостната дейност. Фактурата не кореспондира пряко с ел. отчети.

Ю. Ш.: На лист 5, 2 абзац твърдя, че има спецификация издадена от лечебното заведение и е предоставена още в самото начало по преписка за съда и сме я представили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Периодът е само един месец. Не правя анализ на частични документи. Преди спецификациите има фактура, каква дейност е извършена в стойност. Фактурата трябва да отрази и отразява стойността на извършената дейност в лечебното заведение. Тя се издава в месечен период. За всеки месец от тримесечието трябва да има фактура. Спецификацията, която е приложена към фактурата съдържа на стр. 2 данни за отчетените назначени дейности. Аз бих могла да правя такива сравнения, но ми трябва за всеки месец. Няма фактури. Трябва ми фактура със стойност.

Юрк. Ш.: Нямам въпроси. Възразявам да се приеме експертизата на вещото лице. Не са взети предвид всички представени от наша страна относими документи във връзка със спора по делото. Смятам, че заключението е неточно изготвено с твърде много технически и аритметични грешки, които дават една съвсем различна картина, като отговор на поставените от съда въпроси.

Адв. Д.: За мен също представената по делото експертиза не е правилно изготвена и тя следва да бъде преработена, тъй като вещото лице не се е съобразила с всички данни представени по делото. Освен дотук изложените обстоятелства, насочвам вниманието на съда и на вещото лице за наше становище от 3.6.2020 г. по делото и становище от 10.12.2020 г. на 317 лист. Направили сме възражения относно периодите посочени в извлечението от ел. отчет, за които се твърди от ответника, че издадените от лечебното заведение направления за С. са изпълнени не през процесното второ тримесечие на 2018 г., а са изпълнени в трето тримесечие на 2018 г., което не е било предмет на проверка. Става дума за 55 броя такива направления, която не е взета под внимание от вещото лице, тъй като ответникът претендира за заплащане за суми С., издадени и платени през второ тримесечие на 2018 г. Само то е било предмет на проверка. Следващите тримесечия не са били предмет на проверка, което се потвърждава от признание на ответника.

Моля да не се приема днес експертизата и на вещото лице да се дадат указания да

преработи представеното заключение, като се съобрази със всички представени и събрани по делото доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно тези документи, които се намират по делото, аз се запознах с тях и не съм пропуснала да ги отразя, а не ги отразявам, защото въпросът за издадените направления - периода през който са издадени направления.

От ел. отчети се отчита периодът на второ тримесечие от 1.4. - 30.6. когато са издадени направления. След това те кога са изпълнени? Пациентът има право в едномесечен срок да реализира направления. Ако му издадат направление на двадесет и пети юни, или човекът отиде през юли, то ще бъде изпълнено през юли, но вече норматива - този брой на дейности за второ тримесечие, с издаването на това направление е надхвърлено. Що се отнася до изпълнението и доплащането, това го водим във фактурата. Те се фактурират тогава, когато дейността е осъществена, но зелената светлина за извършване на тая дейност е извършена през второ тримесечие. Затова винаги тази извадка от ел. отчети, тя се сортира, селектират се данни за три месеца.

Адв. Д.: В договора между лечебното заведение и НЗОК е записано, че могат да се претендират възстановяване на суми, с които е станало преразход на средства по тримесечие за съответното тримесечие. Тези 55 броя направления, които са били изпълнени през трето тримесечие на 2018 г. няма как да бъдат платени през второ тримесечие. Не може да се претендира плащане за тях по проверката, която е предмет на настоящия спор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Винаги по този ред на издаване на направления на изпълнения на дейността, винаги от всяко тримесечие ще има един неизпълнен остатък на дейности, който се изпълнява в следващото тримесечие.

Ю.. Ш.: Единственото нещо, с което съм съгласна с вещото лице е че меродавен е факта на издаването на направление на съответното лечебно заведение, а не в момента на изпълнението му отражение на това е разпоредбата на чл.147, ал. 4 Н., именно във връзка с казаното от вещото лице, че всеки един от нас като пациент има право в 30-дневен срок от издаване на направлението да отиде при съответното заведение.

Адв. Д.: Това е безспорно като правило, но когато се претендират суми се гледа какво е платено.

СЪДЪТ, като изслуша вещото лице и страните, намира че вещото лице не е отговорило на поставената задача, тъй като не е съобщило всички доказателства по делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението, съобразно поставените въпроси и като вземе предвид всички постъпили по делото доказателства до настоящия момент.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.9.2021 година, от 14.00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: