

РЕШЕНИЕ

№ 2595

гр. София, 30.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 02.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Лозан Панов

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **7793** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК, във връзка с чл. 121 - 126 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба с вх. № 19693 от 21.10.2010 година по описа на Административен съд С. – град, подадена от Д. П. Б. срещу Заповед № ЧР–32–1-2 от 07.09.2010 година, издадена от председателя на Държавна А. „Д. Р. и В. З.” (ДА”ДРВВЗ”), с която на му е наложено дисциплинарно наказание понижение в по-долен ранг за срок от една година и на основание чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗДСл.

В жалбата са изложени възражения срещу оспорената заповед, като издадена при нарушение на материалния закон и при неспазване на задължителните изисквания относно процедурата по налагане на дисциплинарно наказание. Жалбоподателят твърди, че не е налице извършено дисциплинарно нарушение, което се потвърждава и от констатациите на доклад № 5714/14.07.2010г. на инспектората на Да „ДРВВЗ” относно цялостната дейност на ТД Д. Р. – В Т. Изразено е искане за отмяна на оспорената заповед.

Ответникът – председателя на Държавна А. „Д. Р. и В. З.”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Не се спори между страните, че Д. П. Б. е изпълнявал длъжността директор на

Териториална дирекция Д. Р. – Г. В Т, при Държавна А. „Д. Р. и В. З.". Със заповед № РД-09-56/28.05.2010г. на председателя на ДА „ДРВВЗ" е наредено да бъде извършена комплексна проверка на дейността на ТД Д. Р. – В Т за периода 01.01.2009г. – 31.05.2010г. Изготвен е доклад вх. № 5714/14.07.2010г. на ДА „ДРВВЗ". В доклада се съдържа констатация, че в проверявания период на лицето, изпълняващо функциите на финансов контрол в дирекцията са издадени общо 11 заповеди за отпуск, 7 от тях през 2009г. и 4 през 2010г. За времето, през което служителят е ползвал годишен отпуск не е бил определян друг служител, който да изпълнява функциите му. Дейността по финансов контрол е осъществявана впоследствие, след завръщане на лицето от отпуск, като документите и данните в дирекцията, свързани с поемането на дадено задължение и/или извършване на даден разход или законосъобразността на дадено задължение/разход и изразеното мнение са били документирани с датата на извършване на тяхната проверка от финансовия контрол. За проверявания период не са представени становища, мнения на финансовия контрол за отказ от одобрение на дадено задължение/разход в Тд „ДР" – В Т. Направен е извод, че в ТД „ДР" – В Т не винаги е бил осъществяван предварителен контрол по отношение на законосъобразността при поемане на задължения и/или извършване на разходи от страна на изпълняващия функциите финансов контрол. Констатирано е, че общият брой на изпълняваните и сключени борсови договори през 2009г. е 64. При изпълнението на 64-те борсови договори купувачите са представили писмено в ТД „ДР" – В Т общо 14 графици за изпълнение, от които един частичен и за 50 борсови договори не са били представени графици за изпълнение от купувачите. Констатирано е, че не са представени графици по изпълнение на борсовите договори от близо 77% от всички изпълнявани от териториалната дирекция договори през 2009г. и до 31.05.2010г. Направен е извод, че липсата на графици за изпълнение на борсовите договори създава трудности по организирането, планирането и разпределението на дейностите на служителите и ползването на наличната техника, съобразно възможната дневна норма на товарене в складовите бази към териториалната дирекция. Констатирано е, че не са представени справки за последните две тримесечия на 2009г. и първото тримесечие на 2010г. за изготвените констативни протоколи при извършване на проверки във външните съхранители на материали на ДРВВЗ, с което е нарушено изискването на т.9 от заповед № РД-10-55/29.10.2007г. на председателя на ДА „ДРВВЗ".

С писмо изх. № 5714 /23.07.2010 г. са поискани писмените обяснения от Д. Б., на основание чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, във връзка с констатации от планова проверка на дейността на ТД „ДР" – Г. В Т, за периода 01.01.2009г. – 31.05.2010г. Писмените обяснения са представени с вх. № 5714/30.07.2010г. на ДА „ДРВВЗ". която е представила такива с писмо рег. № 10-09-113 /15. 01.2009 г. Проведено е изслушване на държавния служител, за което е изготвен протокол от 06.08.2010г., подписан от Д. Б. и председателя на ДА „ДРВВЗ".

Констатираните в доклад вх. № 5714/14.07.2010г. на ДА „ДРВВЗ" нарушения са разгледани на заседание на дисциплинарния съвет, назначен със заповед № РД-09-128/03.12.2008г. на председателя на ДА „ДРВВЗ. Заседанието е проведено на 18.08.2010г., за което е съставен протокол по дисциплинарно дело № 2/2010 г. Формулирани са заключения, че от страна на Д. Петков Б., в качеството му на Д. служител – директор на Териториална дирекция „ДР" – В Т са извършени нарушения на служебната дисциплина, изразяващи се в неспазване на изискванията на чл. 13, ал.3,

т.2 от Закона за финансово управление и контрол на публичния сектор и Системата за финансово управление и контрол, както и неспазване правилата на чл. 17, ал.3, т.3, чл. 17, ал.2, т. 7 и чл. 29, ал.2, т. 7 от Устройствения правилник на ДА „ДРВВЗ”. Направен е извод, че държавният служител не е изпълнил задълженията си, съгласно раздел III, IV. VII от длъжностната характеристика. От дисциплинарния съвет е прието решение да бъде направено предложение на Д. П. Б. да бъде наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от 12 месеца”, на основание чл. 90, ал.1, т.4 от ЗДСл.

Председателят на ДА „ДРВВЗ”, в качеството си на дисциплинарна наказващ орган е възприел отразеното в протокола от заседанието на дисциплинарния съвет и на основание съдържащите се в същия констатации и основания, със Заповед № ЧР-32-1-2 /07.09.2010 г. е наложил на Д. П. Б. дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от 12 месеца”.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорената заповед е връчена на 08.09.2010 г. и е оспорена с жалба, адресирана до ДА „ДРВВЗ” и подадена по пощата на 21.09.2010г., видно от клеймото, поставено върху приложения пощенски плик. Предвид последното, съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповед № ЧР-32-1-2 /07.09.2010 г. е издадена от компетентен административен орган – председателя на ДА „ДРВВЗ”. Предвид разпоредбата на чл. 91 от ЗДСл. дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването. Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 17 от Устройствения правилник на ДА „ДРВВЗ” председателят назначава държавните служители, изменя и прекратява служебните правоотношения с тях.

При издаването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е спазена формата по чл. 59 от АПК и чл. 97 от ЗДСл.

Съдът намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на дисциплинарното производство. От процесуалноправна гледна точка редът за налагане на дисциплинарни наказания е визиран в раздел II, глава Пета от ЗДСл. Съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДСл, преди да наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и т. 5, дисциплинарно-наказващият орган взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане. Цитираната процедура за провеждане на дисциплинарно производство пред дисциплинарния съвет е задължителна преди налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗДСл, каквото е наказанието на жалбоподателя. В това предварително производство се събират и изясняват фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, при необходимост се изслушват обясненията на държавния служител и се обсъждат представени от него доказателства. Съгласно чл. 96, ал. 3 от ЗДСл, дисциплинарният съвет приема решения с мнозинство от две трети. Решението на дисциплинарния съвет съдържа становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност, както и относно вида и размера на съответното на извършеното нарушение дисциплинарно наказание. Законодателят е предвидил специална процедура преди налагане на по-тежките дисциплинарни наказания по т. 4 и т. 5 на ал. 1 от чл. 90 от ЗДСл, за да бъде изяснена безпристрастно фактическата обстановка и държавният служител да има възможност за представяне на доказателства в своя защита.

По настоящото дело са представени данни за провеждане на такова производство,

видно от приложения протокол по дисциплинарно дело № 2/2010г. След като са обсъдени събраните в производството писмени доказателства, дисциплинарният съвет се е обединил около становището, че служителът е допуснал нарушения на служебните задължения, описано подробно в протокола, поради което са налице основания за търсене на дисциплинарна отговорност. Дисциплинарно-наказващият орган се е съобразил със становището на дисциплинарния съвет, от своя страна допълнително е обсъдил писмените обяснения от наказвания служител, поради което съдът намира за изцяло спазена предвидената от закона процедура.

Спазено е императивното изискване на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, съгласно което дисциплинарно-наказващият орган е длъжен да изслуша държавния служител и да приеме писмените му обяснения, което се установява от протокол за изслушване от 06.08.2010г. и от дадените писмени обяснения, с вх. № 5714/30.07.2010г. на ДА „ДРВВЗ”. Неоснователни са изложените от жалбоподателя възражения, че изискванията на чл. 93, ал.1 от ЗДСл не следва да се приемат за спазени, тъй като е бил изслушан от не от титуляра на длъжността П. на ДА ДРВВЗ, а от заместващия го служител. По делото е представена заповед № ЧР 14250/26.07.2010г. на председателя на ДА „ДРВВЗ”, с която на Гълъб С Д е наредено да изпълнява функциите на П. на ДА „ДРВВЗ” за периода 28.07.2010г. до 25.08.2010г. Предвид Тълкувателно решение № 4 на Върховния административен съд на Република Б, постановено по дело № ТР-4/2002 г. е прието, че заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган.

От изложеното следва, че изслушването е проведено от административния орган, компетентен да наложи дисциплинарното наказание.

Дисциплинарното наказание на жалбоподателя е наложено в рамките на преклузивните срокове по чл. 94 от ЗДСл, съгласно която разпоредба дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Обжалваният административен акт е издаден на 07.09.2010 г., като нарушенията са осъществени в период, приключващ на 31.05.2010г. Двумесечният срок от откриване на нарушението е започнал да тече от датата на узнаване на всички факти и обстоятелства относно извършеното нарушение от дисциплинарно-наказващия орган, като в случая това е датата на издаване на крайния акт в хода на дисциплинарното производство, предхождащ издаването на заповедта за уволнение – 18.08.2010 г. – датата на протокола по дисциплинарно дело № 2/2010г. Спазен е едногодишният срок, считано от датата на извършване на нарушението.

Съдът намира, че обжалваната Заповед № ЧР-32-1-2 /07.09.2010 г. на председателя на ДА „ДРВВЗ” е надлежно мотивирана и е издадена при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон.

Безспорно е установено, че длъжностното лице, което е изпълнявало функциите по финансов контрол в ТД „ДР” – В Т е преглеждал, подписвал и изразявал мнение относно извършването на определен разход след като същият е бил одобрен от директора на ТД „ДР” – В. Т, а не преди това. Същото е видно от представените заявки за отпускане на суми на определени лица. Датата, на която съответният разход е приет

и одобрен предхожда датата, на която този разход е одобрен. Между страните не се спори, че на Н Й К е възложено да изпълнява функциите на финансов контролор в ТД „ДР” – В. Т. Представени са заповеди за разрешено ползване на отпуск на служителя Н К, видно от които, не е определян служител, който да изпълнява функциите му при отсъствие. Не са представени отделни заповеди, с които на даден служител да се нарежда да изпълнява функциите по финансов контрол при отсъствие на Н К.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал.3, т.5 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор ръководителите на организациите създават и прилагат контролни дейности, които включват предварителен контрол за законосъобразност, който може да се извършва от назначени за целта финансови контролори или други лица, определени от ръководителя на организацията. Предвид изложеното по горе, в случая е установено, че директора на ТД „ДР” – В Т не е спазил изискването на цитираната разпоредба. Служителят е нарушил и правилата на раздел VII В от длъжностната характеристика, съгласно което заемащия длъжността отговаря за стриктното спазване на финансовата дисциплина в териториалната дирекция и законосъобразното разходване на бюджетни средства.

Останалите две нарушения на служебната дисциплина, посочени в доклад вх. № 5714/14.07.2010г. на ДА „ДРВВЗ” и съответно в оспорената заповед съдът също приема за безспорно установени. С разпореждане от 26.10.2010г. съдът е дал указания на жалбоподателя да представи доказателства за наличие на изготвени графици и заповеди за предаване на материали по тях относно изброените в заповед № ЧР-32-1-2/07.09.2010г. борсови договори, както и да представи доказателства за установяване на обстоятелството, че са представяни справки за последните две тримесечия на 2009г. и първото тримесечие на 2010г. за изготвените констативни протоколи при извършване на проверки във външните съхранители на материали ДР и ВВЗ. Повторна възможност за представяне на посочените доказателства съдът е дал в открито съдебно заседание на 15.12.2010г. Жалбоподателят не е представил посочените доказателства. Предвид изложеното в мотивите на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, дисциплинарно-наказващият орган е приел, че не са изготвяни графици и заповеди за предаване на материали по тях относно изброени в заповед № ЧР-32-1-2/07.09.2010г. борсови договори, както и че не са изготвяни справки последните две тримесечия на 2009г. и първото тримесечие на 2010г. за изготвените констативни протоколи при извършване на проверки във външните съхранители на материали ДР и ВВЗ. Констатираното представлява отрицателен факт, поради което в тежест на жалбоподателя е да представи доказателства, които установяват положителния факт, че посочените документи са били изготвяни. Такива доказателства не са представени, от което следва, че не е оборено констатираното от административния орган. Така описаните нарушения са в резултат от неспазване изискванията на раздел III и IV от длъжностната характеристика на директор на териториална дирекция „Д. Р.”, които регламентират задължение относно ръководство и контрол на цялостната дейност на териториалната дирекция, свързана със заделяне, съхраняване, обновяване, отчитане, контрол по качество и количество, опазване, деблокиране, ползване и възстановяване на държавните резерви, военновременните З. и задължителните З..

Съдът намира, че от събраните при дисциплинарното производство доказателства безспорно се установява извършването на посочените в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание нарушения. Същите са в резултат от неизпълнение на

служебните задължения, което е основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя, съгласно чл. 89, ал.2, т. 1 от ЗДСл. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че дисциплинарно-наказващият орган не е обсъдил поведението на служителя, тежестта на нарушението и настъпилите последици. Тези обстоятелства са подробно обсъдени в актовете, на които се е позовал дисциплинарно-наказващият орган: доклад вх. № 5714/14.07.2010г. и протокола от 18.08. 2010г. по дисциплинарно дело № 2/2010г.

Въз основа на така изложените съображения съдът намира, че обжалваната Заповед № ЧР-32-1-2 от 07.09.2010 година, издадена от председателя на Държавна А. „Д. Р. и В. З.” е издадена от компетентен орган, в изискуемата от закона писмена форма, при изчерпателно изложени мотиви, пълно описание на дисциплинарни нарушения и обоснован извод за извършването на описаните нарушения, обуславящи ангажирането на дисциплинарната отговорност на служителя Д. П. Б. – директор на Териториална дирекция „Д. Р.” – В. Т.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, I-во отделение – 16 състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. П. Б. срещу Заповед № ЧР-32-1-2 от 07.09.2010 година, издадена от председателя на Държавна А. „Д. Р. и В. З.”.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б, в 14-дневен срок от съобщението.

Административен съдия: