

# Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **2913** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

Представя писмено становище от 19.05.2022 г., от процесуалния представител, заедно с писмени доказателства за предприети и осъществени обезпечителни действия.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ - С. НА НАП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Й. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], срещу Решение № ПИ - 24/04.02.2022 г. на директора на ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА административна преписка, представена от ответника с писмо от 28.03.2022 г.

ДОКЛАДВА представено от жалбоподателя уведомление от 08.04.2022 г. за продажба чрез търг на МПС и едно приложение към уведомлението - съобщение за насрочена продажба на МПС чрез търг от 08.04.2022 г.

Съдът дава възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените от жалбоподателя уведомление и съобщение.

ЮРК. Й.: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 28.03.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени със становището на жалбоподателя от 19.05.2022 г.

ЮРК. Й.: Оспорвам становището. В решението ясно сме описали, че давността е спряна с наложените обезпечителни мерки, като прекъсването в този случай няма отношение, след като наложените запори са действащи. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП – С., като правилно и обосновано. Моля да се обърне внимание, че всички действия по прекъсване и спиране на давността за описаните задължения са предприети след изискуемостта на същите и преди изтичане на 5 годишната давност, регламентирана в чл.171, ал.1 ДОПК. Твърденията на жалбоподателя са неправилни защото законодателя ясно е предвидил и описал в чл.172 ДОПК действията, с които се спира и прекъсва дейността. В настоящия случай имаме спиране на давност с наложени обезпечителни мерки, като банката и КАТ СДВР са върнали отговор, че запорите са наложени. Извършените описи са отделни действия по прекъсване на давността, но тъй като има спиране на давността, постановленията, с които са наложени не са отменени прекъсването няма отношение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: