

РЕШЕНИЕ

№ 28253

гр. София, 26.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **8622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано по жалба на П. И. Й., [ЕГН], с адрес в [населено място], подадена от адв.Л. З. В., със съдебен адрес в [населено място], [улица], ет.6, офис 18, срещу Решение №Ж-627/31.07.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на осн. чл.22, ал.1, ал.7 от ЗЕ и във вр. чл.147, ал.1 от Наредба № 3 е прекратено административното производство, образувано по жалба вх. № Е-13-273-64/15.05.2024 г., подадена от П. И. Й. срещу „Електроразпределение Север“ АД.

В жалбата се посочва, че оспореното решение е постановено при съществени нарушения на административно производствените правила и в нарушение на материалноправни разпоредби и не съответства на целта на закона. Твърди се, че административният акт е постановен без да се обсъдят всички възражения на жалбоподателката и без да се обсъдят всички обстоятелства по случая. Моли съдът да отмени обжалваното решение и върне преписката на КЕВР за ново произнасяне по жалбата, с даване на задължителни указания по прилагане на закона. Моли за присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, се представлява от адв.Г., който поддържа жалбата. Счита решението на КЕВР за незаконосъобразно и моли същото като такова да бъде отменено от съда. Претендира разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Н., оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателката разноски. Допълнителни съображения излага в писмени

бележки.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД, редовно призована, не изпраща представител. Излага писмено становище по съществото на спора.

Административен съд - София град, III отделение, 57 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по жалба с вх. № Е-13- Е-13-273-64/15.05.2024 г., подадена от П. И. Й. срещу „Електроразпределение Север“ АД (ЕРП Север), срещу условията за присъединяване (предвидения срок за изграждане на присъединителните съоръжения и цената за присъединяване на обекта), посочени от ЕРП Север в Становище за присъединяване с изх. №ПУПРОК-6808/23.01.2024 г.

ЕРП Север е издало Становище за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа по чл. 56 от Закона за устройството на територията (ЗУТ) с изх. № ПУПРОК-6808/23.01.2024 г. за обект „каравана“, предвиден за поставяне в местност Дервеня. [населено място], ПИ 10447.140.79. Издаденото становище е съобразено с дадените от КЕВР задължителни указания (Решение на КЕВР № Ж-6/04.01.2024 г.) за корекция на условията за присъединяване, определени с предходно Становище за присъединяване по чл. 56 от ЗУТ с изх. № ПУПРОК-6808/28.07.2023 г. Становището предвижда електрозахранването да се осъществи чрез:

1. монтаж на електромерно табло до северната граница на имота на Клиента, с лице към път, на място удобно за обслужване;
2. изграждане на кабелна линия ниско напрежение (НН) от предстояща за монтаж разпределителна кабелна касета тип ШК до ПИ 10447.140.53. част от мрежа НН към ТП „В.“, В. Т., до новомонтираното електромерно табло;
3. монтаж на средство за търговско измерване и необходимата предпазна и комутационна апаратура в електромерното табло.

Според становището на ЕРП Север, след съобразяване на стойността на постоянната компонента от цената за присъединяване е съобразена с разпоредбите на Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (Наредба № 1), е определено, че за присъединяване на обекта не се дължи цена за постоянната компонента и цената за присъединяване е посочена в т. 10 от становището. Първоначалните разчети за разходите за изграждане на присъединителните съоръжения са на приблизителна стойност от 14 000 лв., като след приключване на проектирането, ще има по-точно определена стойност. По отношение на правото на собственост или ограниченото вещно право на строеж, което следва да се прехвърли/учреди по т. 3.2. е предоставена информация, че в издаденото становище не е предвидено да се изграждат електрически уредби високо или средно напрежение.

По отношение на посоченото в т. 8.4 Разрешение за строеж е предоставена информация, че външните присъединителни съоръжения, описани в т. 2 на становището, които са задължения на ЕРП Север по т. 9, са обект на инженерната инфраструктура, линеен обект за изграждане на кабелна линия ниско напрежение, изпълняват се по реда на ЗУТ и се въвеждат в експлоатация след провеждане на Държавна приемателна комисия по Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. В Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, чл.6, ал.2, т.6, електрозахранването на обекта в ПИ 10447.140.79 е трета категория строеж. Предвид посоченото всички процедури по проектиране, съгласуване, учредяване на вещни права, строителен надзор, фактическо

изграждане при наличие на одобрен технически проект и влязло в сила Разрешение на строеж изискват време и са задължение на „Електроразпределение Север“ АД.

В становището ЕРП Север е посочило, че всички необходими действия за изграждане на външните присъединителни съоръжения ще бъдат предприети при наличие на сключен договор за изграждането им. Посочено е също, че „Клиентът има право да подаде писмено искане за сключване на договор за присъединяване на обект на потребител към електроразпределителната мрежа" в срока до 1 (една) година от предоставяне на издаденото Становище за присъединяване.

На 28.02.2024 г. от страна на представител на жалбоподателката – адв.В. е подадено Искане за сключване на договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа № 6787888/28.02.2024 г. за обект „преместваемо съоръжение - каравана", предвиден за поставяне в м. Дервения, [населено място], ПИ 10447.140.79. ЕРИ Север е изготвило Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК-6808-ДПРОК- 897/13.03.2024 г.

С писмо изх. № 6787888/13.03.2024 г. изпратено до адв. В. е предоставена информация за изготвения договор и дължимата сума за плащане за извършените от електроразпределителното дружеството разходи за изграждане на присъединителните съоръжения - 27 242.04 лв.

На 18.03.2024 г. адв. В. е подала молба вх. № 6808395/18.03.2024 г. за предоставяне на документи, удостоверяващи извършените от „Електроразпределение Север" АД разходи, на основание на които е определена дължимата сума за изграждане на присъединителните съоръжения.

На 18.04.2024 г. адв.В. е подала молба, идентична на приложената до КЕВР, с искане за предоставяне на изготвения от „Електроразпределение Север" АД Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа изх. № ПУПРОК-6808-ДПРОК-897/13.03.2024 г. и изясняване на причините за липсата на електрозахранване към посочените в писмото имоти в местност Дервения.

При проверката е установено, че за посочените в писмото поземлени имоти е сключен само един Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа №А1-Г013-6153-Г015-2476-АДП-0019/04.01.2024 г. за клиент Й. Ц. Й.. Обектът е възложен за изпълнение на фирма изпълнител и се чака график за изпълнение от фирмата.

За другите описани имоти няма подписани договори за присъединяване на обекти към електроразпределителната мрежа на дружеството.

Във връзка с подадената до КЕВР жалба е извършена отново проверка, при която е установено, че изготвеният Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК -6808-ДПРОК-897/13.03.2024 г. не е подписан от г-жа П. Й..

КЕВР е изисквала на 03.06.2024 г. информация от [община] дали ПИ 10447.140.79 в местност Дервения, [населено място], предвиден за поставяне временно преместваем обект „каравана", попада в територията на регулационните линии на населеното място. [община] е уведомила КЕВР с писмо вх. № Е-13-273- 64/09.07.2024 г., че ПИ с идентификатор 10447.140.79 по КККР на [населено място] се намира извън строителните и регулационните граници на [населено място], определени с действащите за територията на града устройствени планове.

Видно от доказателствата по административната преписка, жалбоподателката Й. не се е съгласила с предложените условия за присъединяване в Становище за присъединяване с изх. № ПУПРОК-6808 от 23.01.2024 г. на ВПО „каравана“, предвиден да поставяне в местността „Дервения“, [населено място], ПИ 10447.140.79, попадащ извън строителните и регулационните граници на населеното място и е подала жалбата пред КЕВР срещу „Електроразпределение Север“ АД.

С оглед изложеното по-горе, на основание чл.22, ал.1, ал.7 от ЗЕ и във вр. чл.147, ал.1 от Наредба

№ 3 с оспореното Решение № Ж-627/31.07.2024 г., КЕВР е прекратила образуването по жалба вх. № Е-13-273-64/15.05.2024 г., подадена от П. И. Й. срещу „Електроразпределение север“ АД. На 22.08.2024 г. жалбоподателката е подала жалба чрез административния орган до АССТ, с която обжалва постановеното решение на КЕВР.

В хода на настоящото съдебно производство е изготвена и приета по делото съдебно-техническа експертиза, която е отговорила на следните задачи:

1. Къде се намира процесния поземлен имот; Попада ли в обхвата на УПИХХVIII - „за жилищно строителство и обществено обслужващи дейности“ /представляващ бивш поземлен имот с идентификатор 10447.140.54 по КККР на В. Т./; За територията, в която се намира процесния имот, има ли одобрено ЧИ на ПУП-ПЗ и ПР /със Заповед № РД 22- 802/02.05.2007 г. и Заповед № 22-510/24.03.2008 г. на кмета на Община В.Т./; Какво е предназначението на територията, в която се намира имота? Предвиденото трасе за присъединяване на имота попада ли в регулацията на града, съответно ако попада частично - каква част е в регулация и каква не?

2. Въпрос от „Електрозахранване Север“ АД от становище от 21.03.2025 г. - Поземлен имот идентификатор 10447.140.79 по КККР на [населено място] попада ли в регулационните граници на населеното място, т.е. попада ли в регулация?

Изготвеното заключение съдът намира за обективно, безпротиворечиво и съответно на събраните по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Видно от представеното по делото известие за доставяне от пощенски куриер, решение №Ж-627/31.07.2024г. на КЕВР е връчено на жалбоподателката на 07.08.2024 г. Жалбата до КЕВР, с която се оспорва решението е подадена чрез куриер на 21.08.2024 г., видно от приложения по делото пощенски плик.

При тези данни, съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-627/31.07.2024 г. на КЕВР е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, Комисията е колегиален орган и се състои от 5 членове, включително председател.

Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Извлечение от Протокол № 219/31.07.2024г., от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 2 от членовете на КЕВР, като решението е взето с два гласа "за", един от които на член на КЕВР със стаж в енергетиката.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Оспореното решение е постановено и в съответствие с материалния закон, доколкото не е налице превратно упражняване на власт, респ. не е налице и несъответствие с целта на закона.

По делото не се спори, че П. Й. е собственик на процесния имот. Видно от събраните писмени доказателства към административното производство, същата не се е съгласила с предложените условия за присъединяване в Становище за присъединяване с изх. № ПУПРОК-6808/23.01.2024 г. на ВПО „каравана“, предвиден за поставяне в местност Дервения, [населено място]. ПИ 10447.140.79, попадащ извън строителните и регулационните граници на населеното място.

В ДВ, брой 28 от 02.04.2024 г. е публикувана и влязла в сила Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, с която е отменена досега действащата Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Съгласно разпоредбата на § 4 от ПЗР на Наредба № 6 от 28 март 2024 г., за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, незавършените процедури по присъединяване на обекти на клиенти, на обекти на производители извън тези по Закона за енергията от възобновяеми източници и на обекти на оператори на електроразпределителните мрежи към електропреносната мрежа, започнали преди влизане в сила на тази наредба, се довършват по досегашния ред. Предвид обстоятелството, че процедурата по присъединяване е започнала преди отмяната на старата наредба, към настоящото производство се прилагат разпоредбите на отменения нормативен акт.

С оглед горното, в настоящия казус, нормативната уредба, регулираща засегнатите обществени отношения се съдържа в Закона за енергетиката (ЗЕ), Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6).

Съгласно чл. 117, ал. 1 от ЗЕ операторът на електроразпределителна мрежа е длъжен да присъедини всеки обект на клиент на електрическа енергия, разположен на съответната територия, който: 1. има изградени електрически уредби в границите на имота си, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа; 2. е изпълнил условията за присъединяване към преносната, съответно разпределителната мрежа, и 3. е сключил писмен договор за присъединяване с оператора на електропреносната мрежа, съответно с оператора на електроразпределителна мрежа, по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3. Условията и редът за присъединяване към електропреносната и електроразпределителна мрежа и за сключване на договорите по, ал. 1 се уреждат с наредбата по чл. 116, ал. 7. Договорът за присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа е със срок за присъединяване не по-дълъг от срока за въвеждане в експлоатация на обекта и съоръженията за присъединяването му (ал. 3).

Подзаконовият нормативен акт, към който чл. 117 от ЗЕ препраща и в който са регламентирани условията и редът за присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи, е Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г., в сила от 4.04.2014 г. отм. ДВ. бр.28 от 2 Април 2024г. (Наредба №

6/2014 г.). В чл.5, ал.1, т.5 от Наредбата законодателят е предвидил, че за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електрическата мрежа се подава писмено искане до съответния мрежови оператор по местонахождение на обекта в случай на промяна на боя на фазите независимо от това дали се променя договорената присъединена мощност. Съгласно ал.4 когато нивото на напрежението за електроснабдяване на обекта е определено, искането по ал. 1 се подава към оператора на преносната мрежа или към оператора на съответната разпределителна мрежа по местонахождение на обекта, а когато нивото не е определено - към оператора на разпределителна мрежа. Съгласно чл.9, ал.6 цената за присъединяване се определя в договора за присъединяване при условията на действащата нормативна уредба.

В предходна жалба до КЕВР от 18.10.2023 г. П. Й. е отправила молба да бъде коригирано издаденото Становище за присъединяване с изх. № ПУПРОК-6808/28.07.2023 г. като средството за търговско измерване (СТИ) на обекта да бъде монтирано на границата на собственост на имота съгласно нормативната уредба.

С Решение № Ж-6/04.01.2024 г. КЕВР е задължила ЕРП Север да издаде и предложи на П. Й. Становище съгласно чл. 120, ал. 1 от Закона за енергетиката за ВПО „каравана“, предвиден за поставяне в местност Дервеня, [населено място], ПИ 10447.140.79.

ЕРП Север е коригирало издаденото Становище за присъединяване от 28.07.2023 г., като е издало ново Становище за присъединяване с изх. № ПУПРОК-6808/23.01.2024 г. в съответствие с Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, отм.). Новото становище за присъединяване предвижда монтаж на СТИ в електромерно табло до югозападната граница на имота на клиента.

Съгласно чл. 120, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) електрическата енергия, доставена на крайни клиенти, се измерва със средства за търговско измерване собственост на оператора на електропреносната мрежа, оператора на съответната електроразпределителна или затворена електроразпределителна мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента.

Техническите условия и условията за присъединяване на обекта на жалбоподателката Й. са определени в издаденото Становище с изх. № ПУПРОК-6808/23.01.2024 г. за условията и начина за присъединяване на горепосочения обект, попадащ извън регулационните линии на [населено място], издадено по реда и условията на Наредба № 6, отм.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6, отм., обекти на клиенти на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор. Присъединяваният обект трябва да отговаря на техническите изисквания на наредбата и на наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от ЗЕ.

Разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1 посочва, че цената за присъединяване на клиенти в територии извън регулация на населените места се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоръжения по индивидуален проект. Оттук следва изводът, че ЕРП Север правилно е определило цената за присъединяване на обекта на жалбоподателката.

Във връзка с предвидения срок за изграждане на присъединителните съоръжения ЕРП Север е посочило, че всички необходими действия за изграждане на външните

присъединителни съоръжения ще бъдат предприети при наличие на сключен договор за изграждането им. В издаденото Становище с изх. № ПУПРОК-6808/23.01.2024 г. е посочено, че „Клиентът има право да подаде писмено искане за сключване на договор за присъединяване на обект на потребител към електроразпределителната мрежа“ в срока до 1 (една) година от предоставяне на издаденото Становище за присъединяване. Към настоящия момент предложеният Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК-6808-ДПРОК-897/13.03.2024 г. не е подписан от П. Й..

Относно условията и редът за образуване на цените за присъединяване КЕВР се е позовала на Наредба № 1/14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, като е приела, че клаузите на ДПЕРМ са законосъобразни, като цената за присъединяване е определена в съответствие с чл.33, ал.4 от Наредба №1, тъй като цената за присъединяване на клиенти в територии извън регулация на населените места се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоръжения по индивидуален проект.

Съдът приема, че КЕВР правилно е тълкувала разпоредбите на чл. 33, ал. 1 и ал. 4 от Наредба № 1/14.03.2017 г, като е отчел обстоятелството, че заявленият за присъединяване обект попада в обхвата на чл. 33, ал. 4 от Наредбата, а именно, че имотът попада извън регулационните линии на населеното място. Същото обстоятелство е посочено и в писмо рег.индекс 37-237-4#2/09.07.2024 г. на инж.Д. П. - кмет на общ.В. Т. до КЕВР, а именно „ПИ с идентификатор 10447.140.79 по КККР на [населено място] се намира извън строителните и регулационните граници на [населено място], определени с действащите за територията на града устройствени планове“. Легалната дефиниция на понятието „територия на населеното място“ е дадена в разпоредбата на § 5, т. 6 ДР на ЗУТ. Съгласно цитираната разпоредба „територия на населеното място“ е селищната територия, обхваната от границите му (строителните му граници), определени с устройствен план. От изложеното следва, че под територии извън регулация на населените места, посочени в чл. 33, ал.4 от Наредба № 1, следва да се разбират териториите, които са извън строителните граници на населеното място, без значение от тяхното предназначение и дали имат издаден ПУП или не.

Изложеното се потвърждава и от изготвената по делото експертиза. Заповед № 251/11.12.2007 г. на Държавна агенция по горите е издадена на основание чл. 14, ал. 1, т. 3 от Закона за горите (обн., ДВ, бр. 125 от 29.12.1997 г., отменен 09.04.2011 г.), съгласно която разпоредба гори и земи от горския фонд се изключват при промяна на предназначението им за създаване на нови или разширяване строителните граници на съществуващи урбанизирани територии (населени места и селищни образувания), както и създаване или разширяване границите на отделни урегулирани поземлени имоти извън тях.

От извършените справки в КККР за исторически имот 10447.140.54, както и от приложените по делото документи експертът е установил, че от площта на заличения имот идентификатор 10447.140.54, представляващ УПИ XXVIII - „за жилищно строителство и обществено обслужващи дейности“, м. „Дервения“, землище [населено място], отреден с ПУП - план за регулация, одобрен със Заповед № РД-22-510/24.03.2008 г. на кмета на [община], са образувани имоти с идентификатори 10447.140.74, 10447.140.75, 10447.140.76, 10447.140.77, 10447.140.78, 10447.140.79, 10447.140.80, 10447.140.81.

Процесният имот попада в обхвата на УПИ XXVIII - „за жилищно строителство и обществено обслужващи дейности“ /представляващ бивш поземлен имот с идентификатор 10447.140.54 по КККР на В. Т./ . Имотът попада в територия, за която има одобрен подробен устройствен план за застрояване със Заповед № РД-22-802/02.05.2007 г. и частично изменение на ПУП - план за регулация, одобрено със Заповед № РД-22-510/24.03.2008 г. на кмета на [община].

Общият устройствен план (ОУП) на [община] е одобрен с Решение № 507 по Протокол № 34 от 31.01.2013 г. на Общински съвет В. Т. и е обявен в ДВ бр. 28/19.03.2013 г. От извършената справка в общинската администрация е установено, че при издаването на писмо регистрационен индекс 37-237-4#2/09.07.2024 г. на [община] са използвани данните от ОУП. В чертеж - Специфични правила и нормативи за устройство и застрояване и устройствено зонироване на [населено място] (Приложение 2 към експертизата), площта на ПИ с идентификатор 10447.140.79 по КККР на [населено място] е разположена извън очертанията на града.

От чертеж - Общ устройствен план на [община] - окончателен проект е видно, че имота попада в територия, отредена за жилищна устройствена зона Жм1 (Приложение 3 към експертизата), която граничи с населеното място.

Предвид изложеното, съдът приема, че след като заявеният обект е извън регулация на [населено място], то редът по който следва да се определи цената за присъединяването му е този разписан в чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, и като такова следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна. При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, III отделение, 57 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. И. Й., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № Ж-627/31.07.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА П. И. Й., ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.