

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1099** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. М., с пълномощно приложено на лист 319 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт М. Б., с пълномощно приложено на лист 320 по делото.

Явява се допуснатият при режим на довеждане свидетел Д. В. Чокойска.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото, след проведеното съдебно заседание на 19.04.2022 година, на 26.04.2022 година е постъпила молба от жалбоподателя чрез адвокат М., с която се уточнява и преформулира, поставената под № 4 задача в искането за допускане на съдебно – счетоводна експертиза. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника на 05.05.2022 година, като е дадена възможност да изрази становище в 7-дневен срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Д. В. Чокойска, 36 годишна, българка, български гражданин, висше образование със специалност „Счетоводство, контрол и финанси, финансов одит“, разведена, работя в Счетоводни къщи „Л.“, по-точно във фирма „Л. С.“, като оперативен счетоводител, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелката Чокойска за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК и същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетелката Д. Чокойска:

Свидетелката Чокойска: (на въпроси на СЪДА) Фирмата [фирма] ми е позната от работата ми в счетоводната къща, осчетоводявала съм техни документи, тъй като те са клиент на счетоводната къща. Не зная от кога [фирма] е клиент на счетоводната къща, в която работя. През месец април 2019 година, когато постъпих на работа в счетоводната къща, фирмата [фирма] вече беше клиент на счетоводната къща. В счетоводната къща работят още десет човека, освен мен, които се занимават с оперативно счетоводство. Има разпределение на работата между нас, т. е. всяка колежка води счетоводството на определени фирми. Аз се занимавам с осчетоводяването на документите на [фирма]. Преди мен с тях е работила друга колежка, но откакто започнах работа там, с документите на [фирма] се занимавам аз и понякога главният счетоводител.

Запозната съм със счетоводната ревизия, извършвана от органите на Национална агенция за приходите на [фирма]. Аз съм качвала в системата на НАП документи, които са били изискани с искането на ревизиращия орган, което ми беше изпратено.

До електронния адрес, подаден в Национална агенция за приходите, на който се изпращат документи до [фирма], аз имам достъп, не е необходимо тази информация да ми се предоставя от управителя или от друг представител на дружеството. Имам достъп до този електронен адрес. Когато постъпи искането от НАП, аз показвам на управителя какво е поискано, след това му казвам и показвам и документите, които ще изпращам, а след това ги качвам в системата на НАП, като ползвам електронен подпис на счетоводната къща.

Свидетелят Чокойска: (на въпроси на адвокат М.) Запозната съм с извършваната на дружеството ревизия. Аз отговарям за комуникацията с органите на Национална агенция за приходите. Чували сме се по телефон с ревизиращия екип, а и съм си кореспондирала по мейла, при постъпването на искания за предоставяне на документи. От НАП са ни звънели по телефона и, когато търсят документи от тази фирма аз съм комуникирала с тях. Първо ни пратиха искане за предоставяне на документи за четири фирми. След това поискаха цялата счетоводна документация. По този повод ревизионният екип настояваше да дойдат на място в счетоводната къща, за да проверяват документите. Това беше в периода на Ковид, през 2020 година, когато беше силно ограничен достъпът. Те искаха да дойдат на място в счетоводната кантора, тъй като фирмите, за които първоначално поискаха документи бяха четири

или пет, а след това искаха да видят всички счетоводни документи. Заради Ковид, достъпът до офиса на счетоводната къща беше ограничен. Искахме да се определи друго място, на което да представим тези документи – например офис на Национална агенция за приходите. Отказахме им достъп до офиса на счетоводната къща предвид ситуацията в страната в резултат на Ковид разпространението. Тези документи, които първоначално поискаха конкретно от ревизиращия екип, ние им ги изпратихме електронно. Впоследствие се оказа, че искат цялата счетоводна документация, което е много голям обем документи, а ние не искахме да приемаме хора в офиса на счетоводната къща. Ние искахме да бъде определен офис на НАП, където да занесем исканата документация, за да се проверява. Не се постигна съгласие между нас за представяне на документите. По принцип имаме колежка, която вдига телефона и приема обажданията, а ако ме няма в офиса в момента, впоследствие ми предава кой ме е търсил и аз връщам обаждането. Аз съм комуникирала с органите на НАП, главният счетоводител също. Комуникацията ни беше с екипа на НАП, но не мога да цитирам конкретни имена – мисля, че едната госпожа беше О., а другата В., или нещо такова. Не зная с коя точно съм говорила по телефона. Не съм осъществявала личен контакт с никого от ревизиращия екип, разговорите ни бяха само по телефона. Казахме им, че няма да осигурим достъп до офиса на счетоводната къща, но те настояваха да дойдат на място, където да проверяват документите. Не се развиха нещата. Предложихме да занесем документите в офис на НАП, но нещата не се развиха и останаха без продължение. Предложихме да предоставим по електронен път документите. В случая имаше искане за представяне на документите на конкретни доставчици, по което предоставихме документите по електронен път чрез качване в системата на НАП, но впоследствие, когато поискаха всички документи, поради големия обем и наличното ограничение от пет мегабайта, мисля, че отказаха да ги предоставим по електронен път поради големия обем на документацията. Нямаме писмено такъв и отказ. НАП има система, в която може да видят декларираните продажби към определена фирма, това е доста голям списък. Това искане за представяне на всички документи не е в писмена форма, беше направено само по телефон. Документите, които бяха в писменото искане, сме ги качили по електронен път в системата на НАП с електронен подпис. Тази документация, която искаха да им бъде предоставена, съществува, тя е налична в счетоводната къща. Тези документи, мисля, че бяха 7 - 8 големи папки - класьори, които после бяха преснимани и изпратени на ДОДОП и към Съда при завеждане на жалбата. Преди завеждане на делото тези документи мисля, че не сме ги предоставяли. Документите, които по телефона ни бяха поискани, сме ги предоставили заедно с жалбата пред Съда. По времето когато от ревизиращия орган искаха да дойдат на място в счетоводната къща имахме болни колежки, повечето имаха малки деца или възрастни родители и предвид Ковид-ситуацията в държавата, това беше причина за отказа ни да се съгласим ревизиращия екип да дойде на място в счетоводната къща, за да проверява документите.

Свидетелят Чокойска: (на въпроси на юрисконсулт Б.) Не е отправяно писмено предложение до ревизиращия екип за предоставяне на счетоводните документи на [фирма] в офис на НАП. Известно ми е, че има и второ искане отправено до дружеството за представяне на цялата счетоводна документация по електронен път. Явно текстът на това искане е бил същият като за предварително зададените четири

други доставчика. Зная, че информация по-голяма от ограничението от пет мегабайта може да се изпрати с няколко поредно изпратени файла. В системата на НАП обаче има един проблем – тя допуска до десет папки с документи и ако през това време страницата блокира, прикачването започва от начало. Понякога се е случвало да прикачиш осем папки с документи и изведнъж системата блокира и всичко трябва да започне отново. Тоест това е една процедура, която отнема много време за преснимане, прикачване на документи, после за изпращане, без да има резултат накрая. Техническите затруднения от страна на програмния продукт на НАП е причина да не изпратим исканата документация. По-удобно беше за всички просто да ги видят в офис на НАП, а не да ги изпращаме електронно. При качване на такъв огромен обем от документи, системата просто блокира. По принцип в счетоводната къща качваме поискана ни от ревизиращи екипи на НАП конкретни документи, но не се е случвало да се качва цялата документация. За изпращане по имейл, доколкото зная, също има ограничение в обема на информацията. Изпращали сме и документи по имейл, но не мога да кажа дали сме правили опити за изпращане на цялата документация. Цялата счетоводна документация определено не сме пращали на мейла. Искахме да се уговори къде в НАП да ги представим. Когато дружеството обжалва ревизионния акт пред ОДОП не мога да си спомня по каква причина не сме представили тези документи, явно сме имали проблеми със снимането в този момент.

Свидетелят Чокойска: (на въпроси на адвокат М.) Когато не е бил периода на Ковид-ограниченията при нас в счетоводната къща са идвали екипи на Национална агенция за приходите, които са извършвали проверки на документи на фирми, които са ни клиенти и сме им предоставяли исканите документи.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Чокойска и ѝ върна личната карта, след което я освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Адвокат М.: Държа на допускане на съдебно счетоводната експертиза, която да даде заключение по поставените от нас въпроси, като вземе предвид и допълнителното – уточнение в молбата ни. Вещото лице следва да извърши проверка не само на представените по делото доказателства, но и да провери съхраняваните документи в счетоводството на фирмата, а ако там липсва такава информация относно отчетените с ЕКАФП продажби – да се провери паметта на самите касови апарати, които са ползвани от дружеството. Нямам искане за назначаване на конкретен експерт, който да бъде определен да изготви заключението.

Юрисконсулт Б.: Не възразявам да бъде допусната експертиза по поставените въпроси след допълнителното уточнение, направено в писмената молба. Нямам искане за назначаване на конкретен експерт, на когото да бъде възложено изготвянето на експертизата.

Съдът, с оглед становището на страните, счете, че следва да бъде допусната съдебно счетоводна експертиза по поставените задачи в молбата и допълнителното уточнение от пълномощника на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде заключение по поставените задачи №№ 1, 2 и 3 в молбата, депозирана от пълномощника на жалбоподателя в откритото съдебно заседание на 05.04.2022г. (лист 322 по делото), а по въпрос № 4 - така както е уточнен, в молбата от 26.04.2022 година (лист 346/347 по делото), като се вземе предвид и становището на директора на Дирекция ОДОП С., приложено на лист 338 по делото относно съпоставянето на информацията на подадените в Национална агенция за приходите зет-отчети (Z отчети) от регистрираните ЕКАФП на дружеството и декларираното в справките - декларации по ЗДДС за съответния период, включително и направените за корекции за последващи периоди, посочени на страница 6 и 7 от решението на директора на Дирекция ОДОП от 09.08.2021 година.

При изготвяне на заключението вещото лице следва да извърши проверка и в счетоводството на фирмата, а ако там липсва необходимата информация, за да отговори на поставените задачи – да извърши проверка на информацията, съхранявана в паметта на ползваните от дружеството ЕКАФП.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните по делото най-късно седем дни преди датата на следващото съдебно заседание.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание.

С оглед осигуряване възможност за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да бъде отложено за друга дата. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.10.2022 година от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото за определяне в закрито заседание на вещо лице, на което да бъде възложено изготвянето на заключение, по допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: