

Протокол

№

гр. София, 21.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Георги Бозуков

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11832** по описа за
2019 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Е. И. Л. – редовно уведомен не се явява, представлява се от адв. Р., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СДВР – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно уведомен, не
изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение по НАХД №5577/19 г. на
СРС.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се сочат доказателства и не се правят
доказателствени искания.

Адв. Р. – Поддържам касационната жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. - Моля да уважите касационната жалбата по съображения, изложени в нея. Считам, че е налице неправилно прилагане на материалния закон, не е установена вина от доверителя ми за извършване на нарушението. Видно от събраните доказателства по делото пред СРС и разпитания свидетел се установи, че доверителят ми е бил въведен в заблуждение, че гражданската отговорност е платена и през цялото време е бил с ясното съзнание за този факт. При извършената проверка от органите на МВР е установил, че гражданската отговорност не е платена. Това обстоятелство, което се явява незнание по смисъла на чл. 14, ал.2 НК, субсидиарно приложим, съгласно чл. 11 ЗАНН, представлява фактическа грешка, което съм развил в пледоарията си пред СРС, но не са взети под внимание. Няма как, след като е бил въведен в заблуждение доверителят ми да знае, че гражданската отговорност не е платена – това обстоятелство изключва вина. СРС е посочил като факт на вина небрежност, а съгласно закона има два вида вина - умисъл и непредпазливост, а небрежността е само вид вина от непредпазливостта. Алтернативно, ако се приеме, че има нарушение, при тези данни които имаме, то е маловажен случай съгласно чл. 28 ЗАНН, защото само формално е осъществен състава на нарушението, но след като е бил въведен в заблуждение, че колата има гражданска отговорност доверителят ми е нямало как да знае за това обстоятелство и косвено се потвърждава това негово последващо поведение – още на другия ден си е платил гражданската отговорност. Моля да се отмени решението на СРС, с което се потвърждава НП и да постановите друго, с което да се отмени същото като неправилно поради неправилно прилагане на материалния закон. Ако сметете, че представлява маловажен случай – моля да приложите чл. 28 ЗАНН.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕ