

РЕШЕНИЕ

№ 1225

гр. София, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11684** по описа за **2021** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания, в приложимата редакция /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, чрез упълномощен представител против Решение от 15.10.2021г., постановено по нахд № 16754/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 104-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № НСХ-0019/10.11.2020г., издадено от главния директор на ГД "Надзор на пазара" към ДАМТН, с което на основание чл.52в от Закон за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ на [фирма] е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500,00 лв. за нарушение на чл.4б, т.3 от ЗТИП във вр. с чл.12, ал.1 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на личните предпазни средства /НСИОСЛПС/.

С касационната жалба се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно и неправилно. Навеждат се доводи за неправилност на решението предвид приетото от съда приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Иска се решението да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което НП да бъде потвърдено. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Оспорва се евентуална претенция от

ответника за присъждане на разноски за адвокат.

В съдебно заседание касаторът и ответникът по касация не се представляват.

Представителят на Софийска градска прокуратура пледира решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е Решение от 15.10.2021г., постановено по нахд №16754/2020г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че [фирма], в качеството си на търговец по смисъла на §1, ал.1, т.10 от Допълнителните разпоредби на ЗТИП на 28.05.2020г. в сайт www.dentatechnica.com е предложил продукт – предпазна полумаска, марка: SUENEK L., модел/тип: четирислийна маска KN95, FFP2, /произход – липсва информация, наименование и адрес на производител и вносител не са обявени на сайта/, без да се придружава от ЕС Декларация за съответствие.Продуктът се предлагал с обявена цена 9,85лв.

Установено е, че копието от Сертификат за съответствие /Certificate of Compliance/ № ЗН2003247ЛSMJ0034, издаден на „24 March 2020“ от Ente Certificazione Macchine Srl, Италия не представлява ЕС Декларация за съответствие, тъй като документът е издаден от италиански институт, който не е нотифициран орган в обхвата на съответния тип Л. Респективно сертификатът за изпитване на типа не изпълнява приложимите за проверената маска изисквания на чл.19, б.“в“ от Регламент /ЕС/ 2016/425. Според разпоредбата на посочения Регламент процедурите за оценяване на съответствието, които трябва да бъдат следвани, за всяка от категориите рискове, определени в приложение I, са следните: в) категория III: ЕС изследване на типа (модул B), определено в приложение V, и една от следните процедури: i) съответствие с типа въз основа на вътрешен производствен контрол с надзор на проверката на продукта на случайни интервали (модул C2) съгласно приложение VII; ii) съответствие с типа въз основа на осигуряване на качеството на производството (модул D), определено в приложение VIII. Чрез дерогация, по отношение на Л., произведено като единично изделие за отделен ползвател, и класифицирано в категория III, може да се следва процедурата, посочена в буква б). Съгласно Приложение V, т.1. ЕС изследването на типа е тази част от процедурата за оценяване на съответствието, при която нотифициран орган изследва техническия проект на Л. и проверява и удостоверява, че техническият проект на Л. отговаря на приложимите към него изисквания на този регламент.

Предвид изложеното правилен е изводът на районния съд, че е извършено нарушение по чл.4б, т.3 от ЗТИП във вр. с чл.12, ал.1 от НСИОСЛПС, но неправилно е приложена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

В случая не са налице предпоставки за приложение на разпоредбата на чл. 28, б. "а" от ЗАНН. Нарушението е формално и като такова не е обусловено от наличието или не, на вредни последици от извършването му. От друга страна от доказателствата по

делото не се установяват смекчаващи вината обстоятелства, заради които нарушението да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи. Няма данни за наличие на обстоятелства, отличаващи процесното нарушение, такива, че да обосноват неналагането на имуществена санкция по отношение на безспорно извършеното административно нарушение. Фактът на първо извършване на нарушението, не се явява обстоятелство, отличаващо го от обикновените случаи на този вид нарушения. Това обстоятелство е смекчаващо, но е от значение за тежестта на наложеното наказание, което на свой ред е отчетено при определяне размера на санкцията, която е под средния размер, предвиден за нарушението.

Предвид изложеното оспореното решение следва да се отмени и да се постанови друго, с което НП да се потвърди.

С оглед изхода на спора основателна е претенцията на касатора за присъждане на разноски за юрисконсултска защита в размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 15.10.2021г., постановено по нахд № 16754/2020г. по описа на Софийски районен съд и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НСХ-0019/ 10.11.2020г., издадено от главния директор на ГД “Надзор на пазара“ към ДАМТН.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата 100,00 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.