

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3517

гр. София, 27.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в закрито заседание на 27.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разгледа дело номер **6693** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

[фирма] обжалва Заповед № РД-09-153/19.06.2012 г. на кмета на район „Възраждане“ – Столична община, с която е определено класирането на участниците в конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 18 СОУ „У. Г.“ и е разпоредено сключването на договор с класирания на първо място кандидат.

Със съпроводителното писмо за изпращане на преписката на съда административният орган е направил искане за допускане на предварително изпълнение на заповедта, обосновано с обществената значимост, свързана с предмета на конкурса, и кратките срокове за организиране на столовото хранене в училището.

Производството е по реда на чл. 167 от АПК.

Искането е основателно.

Чл. 60, ал. 1 от АПК допуска възможността да се разпореди предварително изпълнение на административния акт при необходимост от защита на особено важни държавни или обществени интереси. Установената от разпоредбата предпоставка за пораждаването на това правомощие е обусловена от целта защитата на охранявания с предварителното изпълнение интерес да се намира в причинна връзка с момента на изпълнение по начин, че по-късното му осъществяване да накърнява обществен интерес. След упражняването на правото на съдебно оспорване, правомощието по допускане на предварително изпълнение е възложено на съда – по аргумент от чл. 167, ал. 1 от АПК.

Предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК са налице в конкретния случай. Особената закрила на децата, тяхното отглеждане и възпитание, както и правото им на образование, са конституционни задължения на държавата (чл. 14, чл. 47, ал. 1 и чл. 53 от Конституцията на Р. Б.). Осъществяването на ученическото столово хранене е част от дължимата грижа към подрастващите, обезпечаваща тяхното развитие във физически и психологически аспект. То представлява правно защитена ценност, на

която интересът на конкретен участник в конкурса е непротивопоставим. По хипотеза възможните вреди, които би претърпял жалбоподателят, са от имуществен характер, т.е. подлежащи на обезщетяване при евентуална последваща отмяна на заповедта, което изключва отнасянето им към категорията на значителните и трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК. Отлагането на началния момент на изпълнение на задълженията на спечелилия конкурса субект би засегнало планирането и организацията на целия процес и би осуетило постигането на неговата цел. Суспензивното действие на жалбата, установено като общо правило в чл. 166, ал. 1 от АПК, следва да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на обжалваната заповед.

Воден от горното и на основание чл. 167, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на Заповед № РД-09-153/19.06.2012 г. на кмета на район „Възраждане” – Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: