

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9346** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР ИНЖ. Ж. Д. Д. чрез АДВ. Х. Т. М. – редовно призован, се явява адв. С., преупълномощен от адв. М., който представя пълномощно на адв. М. и пълномощно за преупълномощаването си.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явяват юрк. М. и юрк. Р., с пълномощни от днес.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

Във връзка с хода на делото СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 11.01.2022 г., в което ответника моли на основание чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК жалбата да бъде оставена без разглеждане, поради липса на правен интерес и акт, който да подлежи на оспорване.

АДВ. С. - Моля да ми се даде възможност да се запозная със становището от 11.01.2022 г. Мога да взема отношение, тъй като моят доверител е заявител в административното производство, образувано във връзка с подадено от него заявление, което съдържа две искания, за утвърждаване на цена и за компенсация, съответно делото беше разделено на две и предмет на настоящото дело е мълчаливия отказ на КЕВР да признае разходи, съгласно чл. 35 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 17 от КЕВР, който изрично дава правомощието да се произнася по такива искания, т.е. искането е направено до компетентния орган. Нашият интерес се изразява в това, да

ни бъдат признати разходи по чл. 35 за компенсация на направените разходи в диспозитива на решението, тъй като в мотивите има частично признаване на такива, но в диспозитива липсва в т. II. 1. произнасяне по отношение на [фирма].
ПРОКУРОРЪТ – Предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, във връзка с направеното уточнение от адв. С., че е налице правен интерес у жалбоподателя да се разгледа жалбата по същество, предвид на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Р. - Оспорвам жалбата. Считаμε същата за недопустима, алтернативно за неоснователна. Моля да приемете становището и приложената за сведение към него съдебна практика. Други доказателствени искания нямам, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да отмените мълчаливия отказ на КЕВР, да се произнесе по заявление от 08.04. на [фирма] в частта му, в която е поискано компенсиране на разходи по чл. 35 от Закона за енергетиката, разходи за количествата електрическа енергия предоставяни на обществения доставчик за нуждите на регулирания пазар. Това заявление е прието от съвместно разглеждане заедно със заявеното утвърждаване на цени, което считам, че в срока за произнасяне КЕВР е следвало да се произнесе по него, което в случая не е било направено. В тази връзка считам, че е налице мълчалив отказ да се произнесе по така посоченото искане, което е отправено от заинтересовано лице до компетентния орган, поради което считам, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен и моля да бъде отменен и делото да бъде върнато като преписка на КЕВР с указания да се произнесе. Моля за кратък срок за писмени бележки, с оглед на становището, което беше представено в днешното съдебно заседание. Претендирам разноски само за държавна такса.

ЮРК. Р. – Моля да отхвърлите жалбата на [фирма]. Първо считам, че същата е недопустима като сме изложили кратко становище по делото, алтернативно, считам, същата за неоснователна. Не са налице твърденията от жалбоподателя, мълчалив отказ, тъй като в мотивите на процесното решение КЕВР е обсъдила подробно предявените според дружеството разходи, които следва да му компенсира, не само това, обсъдила е всички разходи и от други дружества, които са предявени за компенсиране и е посочила, кои разходи са относими и допустими, съответно след като е преценила, кои са допустими и относими в какъв размер следва да се включат в

компонентната за задължения към обществото, същата компонента е обективирана в т. II. 1. от диспозитива на решението, като същата не е конкретизирана по отношение на кои дружества и в какъв размер се признават съответните разходи. Ние твърдим, че в т.1, ако е имало такива разходи, то влизат там и по отношение на тях това общо е формулирано за всички и се отнася за всички дружества, съответно тази цена се събира във фонд „Сигурност на електроенергийната система“, респективно се разходва от Фонда в зависимост от предявените вече от съответните дружества разходи и признати от КЕВР за компенсирани и в случая се компенсира, ако следва да се компенсира, следва да се компенсира Националната електрическа компания, тъй като същата тя е задължена на изкупува определена енергия, въпреки нейните нужди, т.е. на извън пазарен принцип. В мотивите КЕВР е обърнала внимание и е направила подробен анализ на всичките съдържащи се и постъпили във Фонд сигурност на електроенергийната система компенсирала е съответните разходи от направените средства и само остатъка е включен в компонентната, посочена в т. II.1. от диспозитива на решението. Моля за кратък срок за писмени бележки по съществото на спора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. С. – Компенсират се само разходи, които са признати от Комисията. В случая това не е направено особено в частта за въглеродните емисии, където КЕВР в абсолютна целесъобразност и в разминаване с нормативната уредба не е признала направените от дружеството реални разходи и вместо това е измислила едно число, което няма никаква икономическа и каквато и да била обосновка.

ПРОКУРОРЪТ - Няма мълчалив отказ. Правилно се е произнесъл КЕВР. Моля да се потвърди решението на КЕВР и жалбата да се остави без уважение като недоказана и неоснователна.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: