

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6097** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАТ 2004“ ООД, редовно уведомен, явява се адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се юрк. С. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, [населено място]– редовно уведомена, не се явява представител.

На 09.10.2023 г. по електронната поща на съда е постъпило становище от заинтересованата страна, подписано с валиден квалифициран електронен подпис, с което изразяват становище по хода на делото - не възразяват да се даде ход на делото, по доказателствата и по същество.

СГП –редовно призована, не се изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „НАТ 2004“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], срещу Решение № Ж – 373/19.04.2023г. на Комисията

за енергийно и водно регулиране (КЕВР). Иска се отмяна на решението като нищожно, на основание чл.177 ал.2 от АПК, и при условията на алтернативност - и като унищожяемо.

ДОКЛАДВА представената от КЕВР административна преписка.

ДОКЛАДВА, че в жалбата са формулирани доказателствени искания за допускане комплексна съдебно-техническа експертиза, с посочени като квалификация вещи лица и формулирани въпроси. Във връзка с това доказателствено искане, на 18.07.2023 г. по делото е постъпило становище от ответника, препис от което е изпратен на останалите страни.

С оглед становището на ответника, на 30.08.2023 г. е постъпило становище от жалбоподателя с обосноваване на доказателствени искания и съответно становище по въпроси, формулирани към експертизата от страна на ответника. След размяна на същото, на 12.09.2023 г. е постъпило ново становище от жалбоподателя.

На 09.10.2023 г. е постъпило становище и на заинтересована страна. С оглед датата на постъпване на становището на заинтересованата страна, съдът дава възможност на жалбоподателя и на ответника да се запознаят със същото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в становището на ответника от 18.07.2023 г. в т. 4 е формулирано искане за конституиране като заинтересована страна в настоящото производство и на дирекция Национален строителен контрол /ДНСК/ - [населено място] с посочен адрес за призоваване, обосновано в становището.

АДВ.Х.: От името на моя доверител, поддържам жалбата както и направените доказателствени искания в нея, включително и тези в становището от 30-ти август.

Да се приеме административната преписка така, както е представена от ответника, от която ще се ползваме.

По отношение на становището на заинтересована страна Е., с което днес се запознахме, пледираме да бъде прието по делото, като изявленията в него оспорваме, но те са по съществуващото на производството. Относно искането за конституирането на ДНСК като заинтересована страна в производството смятам, че не е налице основание за такова конституиране дотолкова, доколкото посочения субект няма никакъв правен интерес от участието в настоящото производство, нито пък е засегнат от актове, които са издадени във връзка с това производство, иницирано от моя доверител, така че моля, същото да бъде оставено без уважение.

ЮРК. П.: От името на КЕВР, оспорваме жалбата. Поддържаме аргументите по отношение на доказателствените искания към нея, изложени в становище от 18.07.2023 г. Поддържаме също така искането си за включване на допълнителни въпроси, в случай, че решите, че следва да бъде допусната експертиза, в становището от 12.09.2023 г.

Поддържаме искането си за конституиране в производството на заинтересована страна на ДНСК.

Считаме, че административният орган е участвал в производството по възстановяване на оспорвания в настоящото съдебно производство акт, като в тази връзка е предоставил становища, които са послужили на КЕВР за обосноваване на фактите и обстоятелствата от значение за правния спор, като представените от ДНСК

обстоятелства са такива от съществено значение за неговото решаване. Поради това считаме, че е абсолютно необходимо участието на ДНСК като заинтересована страна по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

Съдът, във връзка с искането на ответника за конституиране в настоящото производство като заинтересована страна на ДНСК намира следното:

Съгласно чл. 153, ал. 1 от АПК страни по делото са оспорващия, органът издал спорния акт, както и всички заинтересовани лица, като при преценката за кръга на заинтересованите лица съдът намира, че следва да се държи сметка за обстоятелството, дали с оспорения акт са засегнати или биха могли да бъдат засегнати права и законни интереси на съответните лица. В конкретният случай съдът служебно е констатирал като страни производство жалбоподателя, ответникът КЕВР, както и като заинтересована страна „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД. Съдът не намира основания да конституира в производството като заинтересована страна и ДНСК предвид обстоятелството, че с издаването на оспореното решение на КЕВР не са засегнати права и законни интереси на Дирекцията, а обстоятелството, че същата в качеството на държавен орган със съответна компетентност, е давала становище в хода на административното производство, не я прави заинтересована страна или лице в административното и в настоящото съдебно производство. В производството пред административния орган и пред съда е допустимо като доказателства да се събират становища от различни органи и лица, но самият факт на изразяване на становище от съответната област на компетентност на тези лица, не води до създаване на заинтересованост, която е основание за конституирането им като страни по делото.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника на конституиране в настоящото производство като заинтересована страна на Дирекция за национален строителен контрол.

Съдът, във връзка с доказателственото искане за допускане на комплексна съдебно-техническа експертиза, формулирано от жалбоподателя и допълнено с въпроси от страна на ответника, намира същото за допустимо доколкото формулираните въпроси от двете страни биха съдействали за изясняване на обстоятелствата по делото. С оглед възраженията на жалбоподателя във връзка с въпрос 3.1 формулиран от ответника, съдът намира същото за основателно, доколкото отговора на този въпрос е правен и може да се даде след прилагане на правото, съдържащо се в съответния нормативен акт, който урежда издаването на документи за въвеждане на строежи в експлоатация от категорията на процесната МВЕЦ „К.“. Съдът намира, че следва да допусне останалите въпроси формулирани от страните, като отговорите на вещото лице, с оглед и възраженията на страните, съдът ще цени с акта си по същество.

Предвид сравнително равния брой и тежест на въпросите, формулирани на страните към експертизата, съдът счита, че следва да разпредели по равно депозита за извършването ѝ, а с оглед наведените доводи от страна на ответника, че експертиза с идентичен предмет е била допусната по приключило административно производство – по дело 7418/2019 г. на АССГ, съдът отбелязва, че не е допустимо да се ползва на този етап това събрано доказателство в друго административно производство.

Водим от горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на комплексна съдебно-техническа експертиза, при която вещите лица след като се запознаят с материалите по делото и извършват съответни проучвания и справки, включително и необходимост от посещение на място на МВЕЦ „К.“ и по преценка, да отговорят на въпросите формулирани от ответника в становище, постъпило по делото на 18.07.2023 г., въпроси от №3.2 до 3.4, както и на въпросите, формулирани в становище на жалбоподателя постъпило по делото на 30.08.2023 г., в точка 3, а именно допълненията 3.2, 3.3 и 3.4., както и на въпросите формулирани на страница 5 от жалбата на „НАТ 2004“ ООД.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 1000 лв., вносими по сметка на съда, като жалбоподателят внесе депозит в размер на 500 лева и ответникът внесе депозит също в размер на 500 лева, в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще определи вещи лица за извършване на експертизата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Вещите лица да бъдат уведомени след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: