

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 15.02.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2464** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Т. Ж., редовно уведомен, явява се и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на АГКК, редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

С. П. К., Г. Д. К., Ж. Й. Т., В. С. Т., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. М. с пълномощно по делото.

Н. Г. К., Н. Т. Ж., М. Г. Б., М. И. М., А. Б. А., И. Б. А., Х. Г. Б., редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,  
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Казвате, че сте правили проверка в Н. по отношение на представената

заповед за попълване, в Д. направихте ли?

ВЛ - Извършила съм проверка в Н., към което има архив и където се съхраняват влезли в сила заповеди за изменението на кадастрални и регулационни планове.

АДВ. Д. - В [община] правихте ли справка?

ВЛ – Не, там не съм правила справка. Считам, че с оглед на това, че разпореждането след обявяване на заповедите и влизането им в сила да се изпращат в архива в този смисъл считам, че няма данни за влизането в сила на тази заповед - за попълването на кадастъра. Това попълване не е отразено и в модела в цифров вид, който се поддържа от Г. – С. и е изработила цифров модел на кадастрални и регулационни планове на [населено място]. Всъщност смятам, че това е причината, поради която отразяването в кадастралната карта е направено по този начин, тъй като данни за кадастрални и регулационни планове предполагам се получават от Г. – С., а не общинската администрация.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, но имам доказателствено искане.

АДВ. М. – Извода Ви, че границите на имота съответстват на границите на имот пл. №367, така както е нанесен в действащия кадастрален и регулационен план, на база на това, че няма данни дали е влязла в сила заповедта за частичното изменение ли сте направили?

ВЛ - Продължила съм изречението преди направеното изменение евентуално, ако е влязло в сила такова.

АДВ. М. – В т. 3 вероятно е техническа грешка, казвате: ”Попълненият със заповед имот пл. №367 частично попадат върху следните УПИ от одобрения регулационен план, които....”?

ВЛ - В т.3 е,.....които не са отредени за имота на жалбоподателя”, допуснала съм техническа грешка.

След нанасянето през 2003 година измененията в границите на имот пл. № 367, за което казах, че няма данни за влизане в сила на тази заповед, не са правени изменения в регулационния план, с които да се отреди УПИ за попълнения имот, поради което се получава това застъпване с УПИ от действащия регулационен план.

АДВ. Д. – На Приложение 1 сте дали извлечение от цифровия модел от Г.. Съдържа ли този цифров модел, който сте дали имотни граници за имот пл. № 367?

ВЛ - Да, съдържа имотни граници. Тези граници съвпадат с имот, който е нанесен в кадастралната карта. Между имотната и регулационната граница има малка разлика в източната част и тъй като линиите се застъпват, не се вижда черната линия, но се вижда номера на имота, който е записан с черен цвят. Няма как две линии да се изобразят една върху друга с различен цвят.

Виждат се номерата на имотите и се вижда, че няма такава нанесена линия и това, което е по казано на скицата приложена по делото.

АДВ. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Д. – Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабдя от р-н В. с официално заверено копие от Заповед № РД-50-133/21.04.2003 година на кмета на р-н В. с приложени към нея - данни, разписан списък, удостоверяващ връчването на заинтересовани лица, както и отбелязване върху нея датата на влизането ѝ в сила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.  
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.  
ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение със съдържание подробно формулирано от процесуалния представител на жалбоподателя.  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други доказателства няма да сочим.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.04.2012 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: