

РЕШЕНИЕ

№ 27728

гр. София, 19.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9725** по описа за **2024** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

С решение от 13.08.2024 г., постановено по н. а. х. дело № 1747/ 2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13 състав е отменено Наказателно постановление № 38-155/ 12.12.2023 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП.

В срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган с искане да бъде отменено, като бъде потвърдено отмененото с него НП. Изложени са доводи, че извършеното административно нарушение е безспорно установено, без да са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да доведат до незаконосъобразност на наказателното постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд София – град касаторът се представлява от М. А., държавен служител с юридическо образование, която поддържа жалбата. Претендира присъждане на възнаграждение на основание чл. 63д,

ал. 4 вр. ал. 3 от ЗАНН.

Ответникът – „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД, редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба от адв. Д., който заявява, че не може да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото и оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевантите с нея касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК провери изцяло съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

„ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, с основен предмет на дейност извършване на посредничество при сделки с недвижими имоти, което му придава качеството задължен субект по чл. 4, т. 18 от ЗМИП.

На 26.08.2023 г. в [населено място] между дружеството и М. Т. М. бил сключен договор за посредничество при продажба на недвижими имоти, по силата на който „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД следвало да извърши посредничество при придобиването на имот, описан в Регистъра на предложените имоти. По силата на процесния договор възникнали делови отношения между страните. С оглед това за дружеството съществувало задължение преди сключване на договора да предприеме действия по комплексна проверка на насрещната страна - М. Т. М. чрез спазване изискванията на чл. 53 ЗМИП, а именно - да изиска официален документ за самоличност и снемане на копие от същия. В изпълнение на това задължение от М. било поискано и тя изпратила преди сключване на договора, посредством мобилното приложение „Вайбър“, снимка на личната си карта, а впоследствие, в деня на сключване на договора за посредничество, същата предоставила и хартиено копие от своя документ за самоличност на служител на дружеството.

Изготвен бил протокол от 26.08.2023 г., в който било посочено, че преди сключване на договора М. М. е представила официален документ за самоличност, като й бил изготвен клиентски профил, в който се съдържали данните от личната карта.

През 2023 г. на служители на ДАНС била възложена проверка на дружеството за спазване на разпоредбите на ЗМИП, резултатите от която били обективирани в Констативен протокол № ФР-10-8037 от 27.10.2023 г.

На 08.09.2023 г. проверяващите изискали от „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД документи, относими към проверката, сред които и справка за сключените в проверявания период договори във връзка с посредничество при сделки с недвижими имоти. Впоследствие били изискани клиентските досиета на физическите и юридическите лица, посочени в Приложение № 1 към искането, сред които било посочено и лицето М. Т. М.. С ново искане № 3 контролните органи изискали представяне на доказателства за изпълнение на чл. 53 и чл. 55 от ЗМИП по отношение на всички клиенти физически лица от Приложение № 1 от предходното искане, тъй като според проверяващите от приложените към досиетата документи това не се установявало. В отговор били депозирани писмени бележки от управителя на дружеството, в които било посочено, че при встъпване в делови взаимоотношения идентифицирането на физическите лица - клиенти на "ТИТАН ПРОПЪРТИС" ООД се извършва чрез изискване на официален документ за самоличност и регистриране на неговия вид, номер и издател; събирали се данни за имена, дата и място на раждане, официален личен идентификационен номер или друг уникален елемент за установяване на самоличността, съдържащ се в официален документ за самоличност, чийто срок на валидност не е изтекъл и на който има снимка на клиента, всяко гражданство, което лицето притежава и постоянен адрес, без да се сменя копие от същия. Посочено било още, че се събират данни за професионалната дейност на лицето, за целта и характера на участието му в деловите взаимоотношения, като предприетите действия се документират в протокол и се съхраняват в архив при счетоводния отдел.

Въз основа на така извършената проверка било прието, че дружеството не е идентифицирало клиента си М. М., чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него, при установяването на делови взаимоотношения в нарушение на чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП, за което бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено и НП № 38-155 от 12.12.2023 г.

След анализ на събраните доказателства СРС е обосновал извод за незаконосъобразност на НП. Приел е, че отговорността на дружеството е ангажирана без да е доказано вмененото му нарушение. За пълнота решаващият съд е посочил, че в случая би следвало да намери приложение чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Не е спорно, че „Титан Пропъртис“ ООД е задължено лице по чл. 4, т. 18 от ЗМИП, като лице извършващо по занятие посредничество при сделки с недвижими имоти. Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на нормата на чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗМИП мерките за комплексна проверка на клиентите по чл. 10, т. 1 и 2 се прилагат преди установяването на делови взаимоотношения, откриването на сметка по чл. 11, ал. 1, т. 1, извършването на случайна операция или сключването на случайната сделка по чл. 11, ал. 1, т. 2 - 5, вписването в регистъра по чл. 12, ал. 1, т. 1, извършването на операция или сделка по чл. 12, ал. 1, т. 2 и 3, влизането в сила на постановлението за възлагане по проведена публична продажба по чл. 13, ал. 2 или сключването на застрахователен договор по чл. 19, ал. 1, освен в предвидените от закона случаи. Разпоредбата на чл. 53, ал. 1 предвижда, че идентифицирането на физическите лица (клиенти) се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него.

Съгласно § 1, т. 3 от ДР на ЗМИП "делово взаимоотношение" е стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на

задължените институции и лица по този закон и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност.

В случая деловото взаимоотношение по смисъла на цитираната разпоредба е възникнало със сключването на 26.08.2023 г. на договор за посредничество между „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД и М. Т. М..

В хода на проверката от страна на дружеството е представен протокол от 26.08.2023 г., в който е посочено, че на 26.08.2023 г. в офиса на „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД в [населено място] се е явило лицето М. Т. М., която преди встъпване в делови взаимоотношения с дружеството е представила официален документ за самоличност – лична карта №[ЕИК]. Същата е била прегледана и проверена от лицето, осъществяващо вътрешен контрол по изпълнението на задълженията на дружеството по ЗМИП и правилника за прилагането му. Изготвен е клиентски профил на лицето с данните от представената лична карта.

В депозираните допълнителните обяснения и възражения „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД възразява срещу констатациите в съставения АУАН, като твърди, че в случая официален документ е изискан и представен преди подписването на договор. В тази връзка представя и копие на личната карта на М. Т. М..

На следващо място пред СРС е разпитана като свидетел М. М., която заявява, че преди сключването на договора с „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД е изпратила на представител на дружеството копие от личната си карта чрез „Вайбър“, като е дала и копие на хартиен носител.

Въззивният съд правилно е ценил показанията на М. М.. Последните изхождат от лице, което има преки възприятия за фактите и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, същите са конкретни, достоверни, логични, последователни; не само че не противоречат на събраните по делото доказателства, а изцяло се подкрепят от тях.

Предвид изложеното, правилно СРС е приел, че въз основа на събраните доказателства в хода административно-наказателното производство, както и в съдебната фаза, не се установява по безспорен начин описаното в обстоятелствената част на АУАН и в НП нарушение на чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП.

Повдигнатото административнонаказателно обвинение остава недоказано, а в тежест на административнонаказващия орган е да докаже наличието на всички елементи от фактическия състав на нарушението.

Като е приел, че „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ООД не е извършило вмененото му нарушение на чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП и е отменил издаденото НП, въззивният съд е постановил решението си в съответствие със закона и при липса на визираните в жалбата касационни основания, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното Административен съд – София град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение от 13.08.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13 състав по н.а.х.д № 1747/ 2024 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: