

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1990** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. К. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на район „П.“ СО – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ДОКЛАДВА молба ответника от 14.12.2021г. с приложения.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ж. - Да се приеме административната преписка, образувана по заявление от 25.8.2015г.

Юрк. З. - Да се приеме административната преписка, образувана по заявление от 25.8.2015г.

Адв. Ж. – представям за сведение решение по дело № 8956/2021г. по описа на АССГ, което не е влязло в сила - обектът не е преместваем, следователно не може да има и срок така, както се твърди в оспорения акт. Следвало е АО да установи характера на недвижимия имот - дали е съоръжение или преместваем обект, за да се прецени процедурата. Това производство е изцяло опорочено, при неспазване на процесуалния и материалния закон. Искаме да се ползваме и от доказателствата от това висящо дело.

Юрк. З. – не сме запознати с това решение, същото не е влязло в сила.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата с писмо от 14.12.2021г. административна преписка, образувана по заявление от 25.8.2015г.

ПРИЛАГА за сведение невлязлото в сила съдебно решение по дело №8956/21г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените изцяло административния акт, представляващ голословен отказ за продължаване на срока, без съобразяване с процесуалните и материални норми и без да се установи какъв вид производство следва да се проведе по молбата на доверителя ми, и съответно да се съобрази с нормите на закона. Има съществен пропуск в административното производство. Следва да се отмени административния акт и да се върне на административния орган, с указания по тълкуване и прилагане на закона - дали и от кога се счита, че тече срокът за преместваеми съоръжения и по коя правна норма, откога да се брои, както и да установи какъв е характера на изградения строеж в имота. Да се върне за нов административен акт, съответстващ на реалната фактическа обстановка. Претендирам разноски.

Юрк. Ю. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да вземете под внимание, че процесното писмо не представлява административен акт. В тази връзка сме изложили доводи в съпроводителното писмо по делото, както и вземе предвид разпоредбата на чл. 56 ЗУТ, където е посочено, че условията и реда за издаване на разрешение за поставяне на преместваеми обекти се определя с наредба на Общински съвет, който може да определи свободно сроковете на валидност на въпросните разрешения. Дали обектът е преместваем или представлява строеж, няма отношение към настоящия спор. Тук се спори дали отказът да се удължи едно разрешение е действителен или не. Така че произнасянето на съда в настоящото производство - дали обектът е строеж или преместваем обект ще доведе до произнасяне по въпрос, който не е предмет на спора. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя.

Адв. Ж. – налице е административен акт. Писмото има всички характеристики на административен акт и засяга интересите на доверителя ми. Административното производство изобщо не е проведено по изследване характера на това съоръжение. Налице е административен акт поради поредица от незаконни действия и бездействия в административното производство .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: