

РЕШЕНИЕ

№ 2461

гр. София, 25.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Доброслав Руков**

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Христовова, като разгледа дело номер **1831** по описа за **2011** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. К. Д. от гр. С. срещу решение /без номер/ от 09.06.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 14102/2009 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 17 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 122447 от 28.10.2009 г. на заместник-началник отдел „Пътна полиция” при С..

С посоченото НП на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева, на основание чл. 179 ал. 2, пр. 1 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, незаконосъобразно и постановено в нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Оплакванията се състоят най-вече в това, че изводите на първоинстанционният съд са противоречие със събраните доказателства.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът не се явява. Пълномощникът му адвокат Д поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител.

Представителят на С. счита жалбата по същество е основателна, поради което следва да бъде уважена.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като взе предвид и

обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на С. и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан актосъставителя, който не е бил и очевидец на нарушението. Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че 03.10.2009 г., около 09.00 часа в гр. С. по бУ. Сливница, Д. управлявал л.а. Шевролет, с ДК № СА 7782 ВР от бУ. „П Владигеров” към Околовръстен път. Поради несъобразена скорост със състоянието на пътя и пътните условия, мокра настилка, касаторът не могъл да овладее автомобила и реализирал ПТП с движещия се пред него л.а. БМВ, ДК № С 7200 МС, управляван от И Б.

На местопроизшествието дошъл екип на „Пътна полиция” – С.. Полицейските служители изготвили необходимите протоколи, съставили схема и снели обяснения от участниците в ПТП.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 150809/28.10.2010 г., връчен на В на същата дата и подписан от последния без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административнонаказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съобщението за изготвеното решение било връчено пълнолетен член от семейството на жалбоподателя – К Д. - баща, на 08.02.2011 г. Жалбата е подадена чрез С Районен Съд на 16.02.2011 г. /вх. 5386/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изложил бланкетни и лаконични мотиви, които не се споделят и от настоящия състав на АССГ. Вярно е, че актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Съдът е изградил вътрешното си убеждение единствено на базата на съставените протоколи и показанията на актосъставителя, който не е бил очевидец.

При пристигането на полицейските служители автомобилите са били изместени, като уврежданията за били по предната част на управлявания от Д. автомобил и по задната на управлявания от Б автомобил.

Първоинстанционният съд не е обсъдил изобщо възраженията на Д. и писменото обяснение, снето от Т П, която се е возила заедно с него. Същата твърди, че управляваният от касатора автомобил е преминавал на зелен сигнал на кръстовището, когато от лявата страна е излязъл с висока скорост червен автомобил. Въпреки предприетите от Д. действия по аварийно спиране, това не е могло да стане и той го

ударил в задната част.

Дадените в обяснението сведения се потвърждават и от съставената схема на ПТП № 50 в протокол за ПТП № 1282804 от 03.10.2009 г., съгласно която управляваният от Бонев автомобил е навлязъл в платното на движение на Д., предприемайки маневра ляв завой. Видно, че кръстовището е било регулирано, като Б е следвало да се съобрази с поставения знак Б1 – „Пресичане на път с предимство” и да пропусне движещите се по БУ. „Сливница” автомобили. Същият не е изпълнил това си задължение и навлизайки в пътно платно, по което автомобилите са се движели с предимство е станал причина за настъпване на ПТП, непосредствено след кръстовището.

Изложените обстоятелства налагат извода за липса на вина от страна на Д..

Неоснователен е довода, че липсва точно описание на нарушението и че не са събрани годни доказателства, сочещи виновно поведение на сочения за нарушител. АУАН и НП отговарят на изискванията съответно на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Оплакванията в този смисъл се явяват бланкетни.

Неоснователни са и оплакванията за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. При извършената проверка не е констатирано действие или бездействие на съда, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните, налице е протокол от съдебното заседание, както и към решението има мотиви. Съдебният акт е постановен от законен състав и е спазена тайната на съвещанието.

Като не се е съобразил с изложеното СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, като по същество се отмени и оспореното НП.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, **Административен Съд С. – град, XII касационен състав,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 09.06.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 14102/2009 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 17 състав, като вместо него постановява, друго, с което

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 122447 от 28.10.2009 г. на заместник-началник отдел „Пътна полиция” при С., с което на Е. К. Д. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева, на основание чл. 179 ал. 2, пр. 1 от ЗДвП.

Решението е окончателно.