

Протокол

№

гр. София, 29.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5915** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Света Богородица“ ЕООД, представлявано от д-р И. И. К. – редовно призован, представлява се от адв. В. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ вр.и.д. управител на НЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на МБАЛ „Света Богородица“ ЕООД, представлявано от И. И. К. срещу покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25ПП-199 от 30.05.2023г. на вр.и.д. управител на НЗОК.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да бъде допуснат свидетел при режим

на довеждане д-р Р. А., който водим за днешното съдебно заседание. Това доказателствено искане сме направили и в жалбата. Няма да представям нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на искането на жалбоподателя за разпит на свидетел моля същото да не бъде допускано. За правнорелевантните факти, относими към предмета на доказване, а именно несъстоял се консилиум и клинично обсъждане липсват писмени доказателства, което смятам, че не може да бъде установявано с гласни доказателствени средства, тъй като медицинската дейност е правно регламентирана дейност и недокументираните факти с правно значение се считат за неосъществени и това не може да бъде преодоляно със свидетелски показания, към което се домогва процесуалният представител на жалбоподателя в момента.

РЕПЛИКА на АДВ. В.: Медицинският консилиум е отразен в приложените медицински документи- в историите на заболяванията /ИЗ/ в трите броя предоперативни епикризи в раздел „Клинично обсъждане“ и на тримата пациенти, а именно: М. И., И. И. и Д. Х.. С разпита на свидетеля целим да установим релевантните факти, а именно участието на д-р Р. А. в това клинично обсъждане, което се е провело преди оперативната интервенция. Няма нормативно изискване в Н. и ЗЗО къде и как точно трябва да бъде отразено клиничното обсъждане.

ДУПЛИКА на ЮРК. Й.: Съгласна съм, че в посочените документи от жалбоподателя има такъв раздел „Клинично обсъждане“, но участието на друг лекар, освен лекуващия, в такъв консилиум не е документирано чрез положени подписи върху документацията.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмени доказателства, които са представени към жалбата и всички писмени доказателства, съдържащите се в административната преписка.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане, който се явява в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

д-р Р. Н. А. – 46 годишен, семеен, неосъждан. Лекар в МБАЛ „Света Б.“ със специалност „Ортопедия и травматология“.

СВИДЕТЕЛЯТ: Желая да свидетелствам и да дам показания във връзка с делото.

На въпроси на съда и страните свидетелят отговори:

Зная за издадената санкция на лечебното заведение, от което се изиска да се платят суми за проведено оперативно лечение. Касае се за пациентите М. И., И. И. и Д. Х.. От 2011 г. до момента те са пациенти в болницата. Всички пациенти, които са преминали лечение в нашето лечебно заведение са описани от мен в предоперативната епикриза. Аз съм положил подпис за лекуващ лекар на трите броя предоперативни епикризи, приложени на л.18, л.19 и л.20 от делото. Тримата пациенти постъпиха за оперативно лечение след травма на коленете, скъсани кръстни връзки и тяхното възстановяване. На база на предоставените клинични данни от самите пациенти

/анамнеза/ извършваме клиничен преглед и образни изследвания, като въз основа на тези данни се взима решение за съответното лечение. Лечението на тези пациенти се проведе през месец септември 2022 г. След като сме извършили тези медицински процедури взимаме решение за типа лечение, като в случая беше оперативно. През месец септември 2022 г. в лечебното заведение работихме двама специалисти по ортопедия и травматология. Другият специалист е д-р Д. Х.. Между мен и д-р Х. се проведе обсъждане относно начина на оперативно лечение на тези пациенти. След като проверим с д-р Х. цялата медицинска документация ние двамата преценяваме дали трябва да се извърши операция и каква. Обсъждането, което провеждаме с д-р Х. го вписвам аз в качеството ми на лекуващ лекар в предоперативната епикриза. От 2011 г. работя в лечебното заведение. След като проведем обсъждането с другия лекар, неговото мнение се оформя в оперативния протокол. Да, действително в предоперативната епикриза фигурира само моя подпис, защото аз съм бил лекуващ лекар на тримата пациенти. Операциите на пациентите бяха извършени от д-р Х., а аз присъствах на операциите в качеството на негов асистент. Аз съм лекуващият лекар, който наблюдава пациентите в отделението и назначавам и провеждам съответното лечение. Основно в болницата има две отделения по „Урология“ и „Ортопедия“.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

ЮРК. Й.: Моля да задължите жалбоподателя да представи на съда работен график за датите 28 и 29 септември 2022 г., за установяване на обстоятелството дали д-р Д. Х. е бил на работа в лечебното заведение, като по този начин ще се удостовери дали е участвал в клиничното обсъждане на тримата пациента, преди извършване на техните операции.

АДВ. В.: Възразявам срещу доказателственото искане. Считаю, че същото е недопустимо, тъй като цели да се установяват факти, които следвало да се установят от административния орган по време на административното производство. О. протокол /ОП/ очевидно е подписан от д-р Х.. Уведомявам съда, че пациентите са оперирани в същия ден от д-р Д. Х., за което са представени и епикризи по делото, от които е видно, че М. И. е опериран на 28.09.2022 г., вторият пациент И. И. е опериран на 29.09.2022 г., а Д. Х. е опериран на 28.09.2022 г. от д-р Д. Х.. Това обстоятелство се удостоверява и от ОП № 722 от 28.09.2022 г., ОП № 723 от 28.09.2022 г. и ОП № 730 от 29.09.2022 г.

ЮРК. Й.: Оттеглям доказателственото си искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените писмената покана на вр.и.д. управител на НЗОК, тъй като същата е издадена при нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Представям писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски съгласно списък и договор, които представям.

ЮРК. Й.: Моля, след като се запознаете с доказателствата по делото, да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Считаю, че писмената покана, издадена от вр.и.д. управител на НЗОК е материално законосъобразна. Актът е постановен без допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което същият е законосъобразен и моля да бъде потвърден. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност на делото, поради което моля да бъде намален до минималния такъв.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на юрк. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: