

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Б. С. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.М. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Е. Б. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „К. П.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. В. с пълномощно по делото и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СПП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.12.2025 г. молба от процесуалния представител на оспорващите страни, с конкретизирани задачи към съдебно-техническата експертиза. Прави искане за

освобождаване от заплащане на депозит за вещо лице. Представя доказателства за доходите.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от оспорващите от 01.12.2025 г. писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 10.02.2026 г., заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 58 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА – На страница 2 сте записала – „В материалите по делото е приложено контролно заснемане, от което се установява, че строежът навлиза в съседния имот с идентификатор 68134.1106.272 и 68134.1106.272“. Това техническа грешка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Така е записано в документа, който е приложен по делото. Техническа грешка е в документа, който е приложен по делото. Имотите са два. В моя отговор съм ги коригирала.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 255.65 евро.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 255.65 евро от бюджетната сметка на АССГ. Издаде се РКО.

АДВ. М. – Представям и моля да приемете за приобщаване към настоящото производство определение от 15.12.2025 г. по административно дело № 12647/2025 г. по описа на АССГ, II отделение, 23^{-и} състав, ведно с исковата молба, която е инициирала това производство. Определението е за спиране на изпълнението на заповедта за премахване на етаж едно от процесния строеж.

Искът касае заповедта от 2016 г. В заключителната част на днес приетата съдебно-техническа експертиза вещото лице е заявило, че изграденият втори етаж не може да бъде отделен от първия етаж на постройката, тъй като е монолитно свързано строителството, посредством стоманобетонни елементи.

Считам, че са налице основанията да помоля съда за спиране на настоящото производство на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК, тъй като решението по висящото производство пред 23^{-и}

състав ще окаже влияние върху това доколко изобщо е възможно да бъде премахнат втория етаж на постройката, тоест да бъде реализирана заповедта, която обжалваме в настоящото производство.

СЪДЪТ връчи на ответника препис от исковата молба и от определението по административно дело № 12647/2025 г. по описа на АССГ, II отделение, 23^{-и} състав.

СЪДЪТ намира, че по така направеното искане следва да бъде дадена възможност на ответника да изрази становище, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 7-дневен срок от днес, да изрази писмено становище по представените от оспорващата страна писмени доказателства, както и по направеното искане за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ, след като обсъди отговора и на ответника, ще се произнесе със своя акт, съответно или ще спре или ще обяви делото за решаване на следваща дата.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2026 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: