

Протокол

№

гр. София, 16.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **5232** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.56 ч. се явиха:

ИЩЦИТЕ Г. Х., Р. С. и Т. С. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Н. и адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на здравеопазването – редовно призован; се представлява то юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; се явява прокурор Поповска

Явява се вещото лице д-р М. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 07.11.2011 г.

ДОКЛАДВА писмо на ответника, представено на 08.11.2011 г., с приложени писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. С. Т. – Х. - 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Н. – Към първи въпрос – навлизането на заболяването в метастатичен стадий, показано ли е предписание на лечение със „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Болната е диагностицирана в метастатичен стадий на заболяването, за това говори проведената компютърна томография и проведено с ядрено-магнитен резонанс изследване на сакрума, където се установяват метастази в костта. Заболяването е диагностицирано в метастатичен стадий.

Адв. Н. – Това, че заболяването е в метастатичен стадий, показател ли е за лечение със „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, заболяването е диагностицирано в метастатичен стадий и предписването на „С.“ е показание за провеждане на лечение за тази болест.

Адв. Н. - Какво е възможното лечение в този стадий, какво се цели и какво може да се очаква като резултат от лечението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В този стадий възможното лечение в случая е оперативно, като е проведено такова.

Адв. Н. – Говорим за след операцията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - След операцията възможност лечение е провеждането на медикаментозна терапия и в случая е абсолютно правилно предписването на „С.“.

Адв. Н. - Какво се цели с това лекарствено лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С това лекарствено лечение се цели до известна степен спиране на процеса, подобряване на общото състояние на болната и качеството на живот.

Адв. Н. – Според кратката характеристика на лекарството „С.“, локализацията на метастазите от значение ли е за неговото предписание и приложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Според кратката характеристика, няма посочена локализация на метастазите за провеждане на лечение със „С.“. В кратката характеристика изрично е посочено лечение на метастазирало заболяване на рак на бъбрека.

Адв. Н. - Наличието на костни метастази противопоказание ли е за прилагане на „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не е противопоказание за прилагане на „С.“. В случая лечебния ред при провеждане на медикаментозна терапия със „С.“ или друга септична терапия с добавянето на медикамента „Зомета“, който е от групата на дифосфоната, който е свързан с подобряване на симптомите на костните метастази.

Адв. Н. – Към въпрос 2 - при диагностицирането на авансирал светлоклетъчен карцином с метастази в кръстната кост, както е записано в отговора, тогава според кратката характеристика на „С.“ и съвременната медицинска практика, на ищцата правилно ли е било предписано лечение със „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, правилно е било предписано.

Адв. Н. – Към въпрос 3 – тъй като казвате, че не са проведени достатъчно изследвания за доказване на диагностицирани метастази в други органи, дали при липсата на такива, изключвате прилагането на „С.“? „С.“ е предписан 2009 г., а Вие казвате, че изискванията за тези изследвания са въведени с допълнението към Наредба № 34 от м. 01.2010 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Искам да добавя, че препоръката за скенер на бял дроб е била във връзка с правилното стадиране на заболяването, с оглед изключване на метастази в други органи (бял дроб и коремни органи). В случая към медицинската документация не е бил приложен такъв документ. Това е необходимо с оглед правилната преценка на ефекта от лечението, след прилагане на започната каквато и да е терапия. За да можем няколко месеца след прилагането на какъвто и да е медикамент, да се отчете ефекта от неговото прилагане. Това е била основната причина за препоръка за скенер на бял дроб.

Адв. Н. - Към въпрос 4 – бихте ли казали, до какво води тази инфилтрация на тумора и дали този процес може да бъде забавен, отложен във времето, стопиран с някакво лекарствено лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На този въпрос, дали може да бъде забавен или спрян зависи, след като се приложи медикамента, в случая или „С.“ или друг медикамент от групата за лечение на бъбречен карцином с добавяне на дифосфонати, тогава можем да кажем категорично, след известен период от време, дали има ефект, или не.

Адв. Н. - Към въпрос 5 – Появата на метастази в другия бъбрек можело ли е да бъде предотвратена с прилагането на това лекарствено лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Никой не може да отговори на този въпрос, дали появата на метастази в другия бъбрек е можело да бъде предотвратена след прилагането на приложения медикамент, защото заболяването е в напреднал стадий.

Адв. Н. - Тъй като казвате, че при пациентката се установява, освен метастаза в другия бъбрек и нарастване на костна метастаза, това до какво води? От една страна, чисто симптоматично за самата пациентка и от друга страна, от медицинска гледна точка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От медицинска гледна точка това е отговорът на въпроса, че заболяването в този период е прогресирало - метастази в другия бъбрек и нарастване на костна метастаза, говорят за прогрес на болестта.

Адв. Н. - Към въпрос 6 – Възможно ли е и как, ако е възможно, да се намали риска от появата на метастази, с оглед тази тенденция? Може ли да се намали риска от метастазиране по някакъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това по никакъв начин не може да се предвиди. Ние правим оценка на това, какъв е ефектът от проведеното лечение след няколко месеца (между 3 и 4 месеца) след проведената терапия.

Адв. Н. – По принцип, като вероятност, може ли да се очаква да има такъв в хода на лечението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Може да се очаква, но категорична оценка може да се даде след няколко месеца провеждана терапия.

Адв. Н. - Дали може да се предполага, къде са най-вероятните места?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Най-вероятните места за локализация на метастазите при карцином на бъбрека, това са: бял дроб и коремни органи.

Адв. Н. - Към въпрос 7 – Може ли да се влияе върху, както сте го описали Вие, разпространението на процеса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всяко едно лекарствено лечение в онкологията, очакваният отговор е, или спиране на метастатичния процес, забавяне на неговото развитие, за което може да се даде правилен отговор няколко месеца след провежданото лечение и в случая, след като се касае за едно метастатирало заболяване, естествено ефектът от лечението би бил много по-малък.

Адв. Н. - Към въпрос 8 – Костната метастаза, може ли да доведе до фатален изход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сама по себе си костна метастаза може да доведе до силно нарушение на двигателните функции, както и на болковия синдром, но за фатален изход може да се говори, когато има цялостни изследвания.

Адв. Н. - Наличието на костни метастази при тази пациентка, водили ли до резистентност на „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма такива съобщения.

Адв. Н. – Към въпрос 9 – В отговор на въпроса единствено посочвате, как се отразява наличието на костни метастази в общото здравословно състояние - кой вид

метастатиране, костно или в меките тъкани, е по-животозастрашаващо и в по-тежка прогресия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На този въпрос не можем да дадем отговор, защото всичко зависи от разположението и отношението на метастазите към органите. Категорично не може да се каже кои са по-лоши – дали костните или органните.

Адв. Н. Към въпрос 10 – бихте ли отговорили на въпроса, тъй като има разместване на отговорите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, наистина има разместване. Прилагането на „С.“ към този момент не е нарушение на медицинските стандарти, защото медицинските стандарти за нашата страна влизат в сила от 26.01.2010 г.

Адв. Н. - Към въпрос 11 – Отговаряте, че пациентката е отговаряла на стандартите за лечение, но това не дава отговор на въпроса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към този момент, към който колегите са предписали лечението със „С.“ от двете клинични конференции, медицинските стандарти към Министерство на здравеопазването влизат в сила по-късно, така че няма нарушение в изписването на препарата „С.“ към този момент, а що се отнася до противопоказания, то в медицинската документация не съществуват противопоказания за прилагането на „С.“. Такива се правят допълнително, но в документацията такова нещо отсъства.

Адв. Н. - Към въпрос 13 Вие отговаряте на 12 въпрос – Моля да направите разграничение между предписване и отпускане на един продукт? Какви са предпоставките за предписването на „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предписването на този медикамент, въобще на всички медикаменти, беше след решение на съответната клинична конференция от специалисти онколози, а за отпускането вече се правеха заявки към Министерство на здравеопазването. Това е разликата между предписване и отпускане. Лекарят предписва, а Министерство на здравеопазването отпуска.

Адв. Н. - Към въпрос 14 пак говорим за компютърна томография – тези изследвания, които сте посочили в отговора си, касаят предписването по такъв ред само на „С.“ или и на останалите химиотерапевтици за конкретното заболяване? Предписването на „Интерферон алфа“, дали е обвързано с тези изследвания, които са посочени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изследванията са свързани принципно с правилното стадиране на онкологичното заболяване. Не се отнасят конкретно за препарата „С.“ или за „Интерферон“ в случая, а за всички необходими за лечение онкологични медикаменти.

Адв. Н. – Към въпрос 18 – В конкретния случай това, което сте разглеждали по делото, намерихте ли върната заявка от Министерство на здравеопазването за ищцата с посочени предписания, както пишете в отговора, че има такава практика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В документите, които разгледах по делото, такова нещо не съм срещнала. Това е рутинна практика, която съществува при изпращане на заявката към Министерството на здравеопазването. Съответно, ако пациентът не отговаря на критериите или липсва някаква допълнителна документация, следва да се върне заявката в болничното заведение и там да се упомене, отговаря или не отговаря на критериите и ако е необходимо, да се направят някакви допълнителни изследвания, които на следващия етап и на следващата заявка да се добавят.

Адв. Н. - Към въпрос 17 – Казахте, че критериите са въведени през месец януари 2010 г., но решението от 2009 г. се е съобразило с тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За мен това не е така. Това решение на клиничната конференция в С. Клиниката по химиотерапия, според мен, е съобразено основно с правилното

стадиране на онкологичните заболявания при пациентката, защото при нея такъв документ за компютърна томография на бял дроб не е представена.

Адв. Н. - Към въпрос 20 - Към кой момент следва да се отнесе началото на тази едногодишна прогноза? От кога започваме да броим тази една година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Едната година започва да се брои от момента на доказване на метастазиралото заболяване.

Адв. Н. - Тази прогноза, при лечение или при нелечение е? Има ли разлика между двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На този въпрос не може да се отговори, дали има разлика, или не, защото са правени проучвания, в които се доказва, че при приложението на един медикамент, качеството на живот се подобрява, за разлика от проучвания, при които липсва такъв медикамент.

На въпрос на СЪДА - Каква е връзката между критериите по Наредбата, които казахте и това, че при пациентката в случая няма компютърна томография? Искате да кажете, че тя е въведена, като изискване с нормативен акт по-късно, но и преди тази клинична конференция я е искала, за да вземе решение, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Решението на клиничната конференция в С. изисква компютърна томография, която не е представена, с оглед правилното стадиране на заболяването. Тя е необходима, за да се знае какъв ще бъде ефектът от приложеното лечение преди започване на лечението с определен медикамент, независимо дали е „С.“, и няколко месеца по-късно да се сравни с друго изображение. В случая тази клинична конференция не е била съобразена със стандартите, които за Б. влизат по-късно (26.01.2011 г.). По кратката характеристика на продукта няма такова изискване, да се използва „С.“ само за висцерални метастази, както е в случая при влязлата по-късно в сила Наредба. Там е упоменато: „за лечение на метастазирало заболяване“, което е в случая. Това е целта на препоръката за компютърна томография на бял дроб.

Адв. Н. – КАТ изследването към 2009 г. е било условие за отпускане на „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е било условие за отпускане на „С.“. Това е условие за проследяване ефекта на лечение.

Адв. Н. - Какво представлява лекарството „Р.“ и може ли изцяло да замести „С.“? Взаимнозаменяеми ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е друг медикамент за лечение на карцином на бъбрека с доказан сравнително добър ефект, но не мога да кажа, дали двата препарата към определения момент са взаимнозаменяеми, защото няма такива проучвания, където да сравняват двата медикамента. Разликата е и в различните токсични ефекти.

Адв. Н. – Кой е по-токсичен от двата медикамента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа кой е по-токсичен.

Адв. Н. – Какви са отклоненията в общото здравословно състояние при пациентката, които се получават, и биха ли могли да са вследствие на нелечението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При пациентката е доказано метастазирало заболяване след ангажиране на сакралната кост и метастази. Това е ограничило нейното движение, подвижност и има силно изразен болков синдром. Пациентката е била на опиати.

Адв. Н. – Може ли кажете, дали в документа на 29 лист от делото участва химиотерапевт и ако да, кой е и дали този онкологичен комитет е компетентен да подпише „С.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В този онкологичен комитет участва химиотерапевт, това е д-р А. (на ред 3) и тя е достатъчно компетентна, за да се подпише под решението. Д-р А. е със

специалност медицинска онкология и тя е достатъчно компетентна да се подпише под решението.

Адв. Н. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Адв. Ц. – Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. З. – Вие сте наясно предполагам, с реда за предписване на лекарствени продукти по Наредба № 34 през 2009 г. и 2010 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ами не съм напълно наясно с реда.

Юрк. З. - Според Вас онкологичният комитет ли предписва по реда на Наредба № 34, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. комитет дава препоръка за провеждане на лечение, а предписването става от лекуващите лекари в съответната клиника. Едно от изискванията от касата, което впоследствие влезе и то последните месеци, задължително да има решение на онкологичния комитет, с което лекарите да се съобразят. Това е отскоро и към 2009 г. го нямаше това изискване.

Юрк. З. – Доколкото сте запозната, видяхте ли по документите по делото такова предписване за лекарството „С.“, което е по реда на Наредба № 34, от лекуващия лекар или от комисията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, видях.

Юрк. З. - Моля да ми го посочите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На лист 10 от делото е дадена заявка за „С.“.

Юрк. З. - Това ли е начинът да се предпише един лекарствен продукт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа, дали това е надлежният ред.

Юрк. З. - След промяната Вие казахте, че има критерии, които са въведени през месец януари 2010 г., наясно ли сте с реда, по който се предписва „С.“ след 2010 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според тези критерии, предписването на лекарства в съответното здравно заведение, отново става с решение на клинична конференция и съобразено с критериите на Министерството на здравеопазването.

Юрк. З. - В каква форма става предписването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към този момент беше изпращане на заявки, а след това вече се пишеха списъци, в които се упоменават имената на болните, които се изпращаха към Министерство на здравеопазването, но това не е в моята компетенция.

Юрк. З. – Казахте, че прилагането на „С.“ не е било в нарушение на медицинските стандарти, а от приложените документи по делото, видно ли, че всъщност Н. Х. е била лекувана с „Р.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, видно е.

Юрк. З. - Лечението с „Р.“ в нарушение на медицинските стандарти ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е в нарушение. Лечението е спряно след 2 месеца, поради странични ефекти.

На въпрос на СЪДА – Казахте, че е видно от документите, че Н. Х. е лекувана с „Р.“, което не е в нарушение медицинските стандарти, а дали правилно разбирам, че различните медикаменти, които се прилагат в такива еднообразни случаи, предизвикват различна реакция при пациентите, но положителният им ефект е да подобряват качеството на живот на пациента? Общо за всички случаи ли може да се каже, че е около една година преживяемостта, независимо има ли лечение или не, независимо от препарата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е общо за всички случаи. Общата преживяемост на

болен с метастазирало заболяване на бъбрека е една година. Приложението на медикамент в този случай или въобще в случаите с доказано онкологично заболяване, може да повиши общата преживяемост, но не е гаранция. Общата преживяемост е доказана, че е една година. Възможно е да бъде повече, но това е статистиката. Затова се правят и клинични проучвания, за да се докаже, дали има промяна, или не, на общата преживяемост при различни медикаменти.

Адв. Ц. - Ако липсва лекарство от някой вид в аптеката, това лекарство предписва ли се от лекарите или се съобразяват с това, че ги няма в наличност в аптеката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разбира се, че се съобразяват.

Адв. Ц. – Правят ли искане за доставянето му или знаят, че няма в аптеката и не го предписват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доколкото знам, се прави такова искане за доставянето на лекарството и се съобразяваме с това, че липсва в аптеката, за да може към този момент да се замени с друг медикамент и да не остане пациентът без лечение. В противен случай пациентът остава без лечение.

Адв. Ц. - В случая, след като е липсвал „С.“, правилно ли е предписан „Р.“ и при наличието на странични ефекти, правилно ли е било лечението с „Р.“ да бъде спряно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Абсолютно правилно, защото лечението на болната след двумесечно приложение е спряно поради токсичност.

Юрк. З. - От къде съдите, че всъщност е спряно лечението с „Р.“, поради токсичността? От медицинската документация ли вадите този извод или от исковата молба? Има ли данни по делото от медицинската документация, от които е видна токсичността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доколкото си спомням, от исковата молба. Не мога да се сетя да има упоменато такова нещо, но има смяна на медикамента. „Р.“ се сменя с друг медикамент „М.“, което вече е препарат с по-малка токсичност и това ме наведе на мисълта, че състоянието на пациентката съответства на исковата молба.

Адв. Н. – Моля вещото лице да погледне документа на лист 10 от делото, където е отбелязана смяната.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поради това записване мисля, че има съответствие между исковата молба и документацията.

Юрк. З. - Честа ли е практиката да сменяте един вид лечение с един лекарствен продукт, с друг, по данни на близките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това не е честа практика. Това обикновено е по преценка на лекар, след като види и прегледа пациента. В случая, моята преценка е, че колегите са сменили лечението, защото болната е била в сравнително общо тежко състояние, на легло, а не изключвам възможността тя да е посетена от лекар в къщи. Това са само предположения. По принцип, за да се смени един медикамент с друг, трябва да се мине през лекарски преглед.

Юрк. З. - Нямам повече въпроси.

Прокурор ПОПОВСКА – При заболяването, което има пациентката Н. Х., предвид неговото естество и фазата, в която е било диагностицирано, каква е средната преживяемост при наличие и при липса на медикаментозно лечение с

тези препарати, за които става дума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При тази ситуация средната преживяемост е една година. В случая ние говорим за едно лекарствено лечение, което би могло да подобри качеството на живот и да увеличи общата преживяемост, но в конкретния случай на този въпрос не може никой да даде отговор. Пациентката е диагностицирана в четвърти стадий на заболяването.

Прокурор ПОПОВСКА – Нямам повече въпроси.

Адв. Н. – Ако един препарат се спре поради наличие на странични ефекти или противопоказания, това отбелязва ли се в медицинската документация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Отбелязват се причините за спирането на единия медикамент и замяната му с друг.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Възнаграждението на вещото лице ще бъде изплатено след представяне на справка – декларация по Наредба № 1/2008 г. на ВСС.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне както следва:

Н. Г. И. – 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Н. – Къде работихте през 2009 г. и какво?

Св. И. – Работих като ординатор в отделение по химиотерапия в УМБАЛ „Г. С.“ – [населено място].

Адв. Н. - Спомняте ли си пациентка Н. Т. Х..

Св. И. - Не.

СЪДЪТ – В такъв случай, приближете се да видите медицинската документация по делото.

Св. И. - От това, което виждам е, че тя е регистрирана в нашия диспансер.

Адв. Н. – Има предписание за тази пациентка, заявка за „С.“, а всъщност има въпрос?

Св. И. - Тъй като имаме началник на отделение, който се занимава с това, както има и комисия и затова е поставено така, за да се знае, че трябва да се акцентира вниманието на случая и да се включи в списъците и протоколите за заявка. Наредба № 34 оттогава се промени 4 или 5 пъти, и не си спомням, тогава дали е било с протоколи, или със заявки.

Адв. Н. - След като имате заявка за „С.“, защо на пациентката е прилагано лечение с „Р.“?

Св. И. - Има практика, понеже технологичното време от заявката до получаването на медикамента може да е повече от две, три седмици и за да не оставим пациентката без терапия сме назначили лечение с „Р.“. Лечението с „Р.“ е временно назначено, до отпускане на „С.“. Няма откъде да вземем „С.“, тъй като си има ред за изписване. За „Интерферон“ няма специален ред за изписването му. Той е наличен в аптеката.

Адв. Ц. – Има заявка за „С.“, а пациентката е лекувана с „Р.“, след което е

спряно приложението му, какво си спомняте по случая?

Св. И. - Не си спомням нищо по случая. Записването в долната част на лист 10 от делото е от д-р Д.. В случая конкретно някой е дошъл, защото не виждам пациентката да е дошла лично, аз съм назначила изследвания, които да установят екстензията на заболяването – сцинтиграфия на кости; „Интерферон“, за да не остане без лечение; обезболяващи, защото очевидно са казали, че е с болки и томография на белия дроб, също за установяване екстензията на заболяването. Това са неща, които са един минимум от изследвания, за да можем след това да си подготвим правилно протоколите и да пуснем заявката за „С.“. Това са част от реквизитите, които трябва да имаме. След това виждам, че д-р Д. е писал „обезболяваща терапия“. „Р.“ е спрял, видно от записването най-вероятно по сведения на близките, защото и „Р.“, както всички интерферони, има странични ефекти. Има практика, когато пациентът не е в състояние да дойде в кабинета за да бъде прегледан лично от лекар, за да не ги разкарваме тези хора и затова отбелязваме винаги „по сведения на близките“. Те са съобщили, че пациентката е в тежко състояние и тогава д-р Д. е спрял „Р.“ и след него д-р П. е пуснал следващата линия на лечение, която е с „М.“.

Адв. Ц. – Следващата линия лечение, с каква цел е пусната? Тя променя ли предписания „С.“?

Св. И. – Не, не променя. Ние продължаваме да чакаме „С.“ и тъй като тя не е понесла първия избор на лечение, ние не може да я оставим, нито на това, което понася тежко, нито без лечение и минаваме на втора линия. Никъде няма мое мнение, че пациентката е показана за лечение със „С.“. Пише, че е за обсъждане.

Адв. Ц. – Но има няколко заявки?

Св. И. – Да. Докладвам случая на д-р Д., обсъждаме и решаваме, че пациентът е показан или не е показан и от там нататък аз нямам връзка с това нещо. Д-р Д. е човекът, който прави заявките. Когато дойде медикамента, той е известен от аптеката, че за определен пациент препаратът е дошъл.

Адв. Ц. – В случая само чакането ли е това, което се прави? Какво се прави в такива случаи?

Св. И. – Ние не сме я оставили и да чакаме със скръстени ръце.

Адв. Ц. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

Юрк. З. – Казахте, че е предписан „С.“, че чакате „С.“, а всъщност преди това заявихте, че този въпрос, който е поставен на лист 10 от делото, означава „подлежи на коментар“?

Св. И. - Не на коментар, а на обсъждане, след което се включва в листата.

Юрк. З. - Наясно ли сте с реда на предписване на тези лекарствени продукти към 2009 г.?

Св. И. – Не мога да Ви отговаря за 2009 г. Не си спомням нито за 2009 г., нито за 2010 г. Пет пъти променяха Наредба № 34. Към днешна дата предписването става с протоколи, които изпращаме в Министерство на здравеопазването и на база заявката получаваме медикамента.

Юрк. З. - Тези протоколи за всеки отделен пациент ли са?

Св. И. - Да.

Юрк. З. – Каква е тази комисия, която обсъжда предписването на „С.“?

Св. И. - В комисията влиза д-р Д., аз и д-р П.. И тримата имаме специалност онкология. Тази комисия се назначава със заповед от директора на болницата.

Юрк. З. - Какво прави тази комисия?

Св. И. - Не мога да си спомня 2009 г. какво сме правили. Вероятно сме преценявали.

Юрк. З. - На лист 15 от делото има протокол за предписване на лекарства.

Св. И. – Да, даже не съм участвала в тази комисия. Тук няма нито мое име, нито мой подпис.

Юрк. З. – Може ли да кажете, какво представлява този образец, като документ?

Св. И. - Това е протоколът, който се изписва за лекарства, предписани на онкологично болни.

Юрк. З. – Тези лекарства с тази бланка към Министерство на здравеопазването ли се заявяват?

Св. И. - Това го попълваме, когато изпишем нещо от нашата аптека. Изпълнителният директор на болницата доц. Т. ги подписва, след като комисията е предписала медикамента и отиват във вътрешболничната аптека. Това е редът за предписване на медикаменти, които са налични в аптеката. Винаги комисия ги изписва.

Юрк. З. – Нямам повече въпроси.

Прокурор ПОПОВСКА - Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. Н. – Отказваме се от искането за справка от С. по отношение специалността на д-р А., тъй като беше изяснено в днешното съдебно заседание. Не сме се запознали с писмените доказателства, представени от ответната страна, но не възразяваме да се приемат.

Юрк. З. - Това е всичко, което ми беше представено от архива за тези лечебни заведения.

Прокурор ПОПОВСКА - Да се приемат представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 08.11.2011 г.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля да уважите исковата претенция на доверителите ми, съобразно исковата молба. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски. Моля да ни бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки, в които ще мотивирам искането си. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки, като в същия срок делото да бъде предоставено на разположение на страните в Адвокатска стая.

Адв. Ц. – Поддържам казаното от колегата. Моля за срок за писмени бележки, които ще представим, заедно с колега Н..

Юрк. З. - Моля изцяло да отхвърлите, като недоказана исковата молба на ишците по съображения, които ще изложа в писмени бележки, в определен от Вас срок.

Прокурор ПОПОВСКА – От доказателствата по делото е видно, че от 21.05.2009 г., когато е установено заболяването на Н. Х., до 18.08.2010 г., когато тя е починала, е претърпяла влошаване на здравословното си състояние и същото се изразява в едно развитие на потенциала това заболяване, в увеличаване на разпространението на костната система и предизвикване на метастази в същата. С последващо намаляване на костната плътност и обездвижване. Така вредите са заявени и описани в самата искова молба. Анализът на доказателствата по делото, в това число и заключенията на трите съдебно – медицински експертизи, които бяха изслушани и приети и са безпротиворечиви, налага извод, че влошаването на здравословното състояние на ишцата не се дължи на неприемането на лекарствения препарат „С.“, а на самото заболяване, от което е страдала, с оглед на неговото естество, конкретното му проявление, напредналата фаза при откриването му и непрекъснатата прогресивност на това заболяване. Изслушаните вещи лица не си противоречат в извода, че прогнозите при лечение и нелечение на бъбречноклетъчен карцином с костни метастази, от какъвто е страдала Н. Х., са еднакви - средната преживяемост е една година. В случая фактите показват, че тази преживяемост е 15 месеца, малко повече от една година. Тази еднаквост на прогнозите и в двете хипотези се дължи на обстоятелството, че костните метастази са резистентни към етапите на лечение и лъчелечение също, а прилагането на лекарствени продукти влошава общото състояние на болния, предвид проявлението на странични нежелани лекарствени реакции. При нелечение отклоненията в общото здравословно състояние се дължат само на развитието на костните метастази. С оглед това считам за недоказано наличието на пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между неприлагането на „С.“ при Н. Х. и заявените от нея неимуществени вреди, свързани с влошаване на здравословното състояние. Считам, че не са налице кумулативните предпоставки, визирани в чл. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ. С оглед на това, намирам за неоснователен и недоказан иска за неимуществени вреди и предлагам да постановите решение, с което да отхвърлите иска.

Адв. Ц. (реплика) - С оглед приетите експертизи и днес изслушаната в съдебно заседание е видно, че прилагането на лечение с препарата „С.“, такова каквото

е било предписано, би могло да подбори стандарта на живот на пациентката и общата преживяемост на същата, което не е без значение за един раково болен пациент. В случая, а и във всеки един случай на лечение на пациенти с такова заболяване, лекарите предписват не за успокоение на болните лечение, а именно с цел подобрене начина и стандарта на живот на едно и без това тежко по прогноза и тежко протичащо заболяване, каквато всъщност е целта на лечение на тези пациенти. Поради което считам, че изразеното становище на прокурора, че е било безпредметно лечение на едно заболяване, което е с тежка прогноза се явява нечовешко.

Прокурор ПОПОВСКА – Подобно становище не съм изразила. Изложих мотиви относно причинно-следствената връзка предвид предпоставките за отговорността.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ В ТРИ СЕДМИЧЕН СРОК ОТ ДНЕС И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: