

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39677

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
закрито заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **12465** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството е бразувано по жалба на А. В. К., с ЕГН: [ЕГН], против ЗППАМ № 25-0338-000169/10.11.2025 г. издадена от мл. автоконтрольор към ОДВМР - С., РУ- С., с която на жалбоподателя, на основание чл. 171, т. 1, б. 3)ГГ) е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

В подадената жалба е направено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената заповед. Твърди, че предварителното изпълнение на акта ще доведе до значителни и труднопоправими вреди за него, тъй като отнемането на СУМПС му пречи да упражнява трудовата си дейност и да се грижи за семейството си. По изложените съображения иска съдът да постанови определение, с което на основание чл. 166, ал. 2 АПК да спре предварителното изпълнение на оспорената ПАМ.

Ответната страна не изразява становище по искането за спиране на предварителното изпълнение.

Настоящият съдебен състав като съобрази доводите в жалбата и приложените към административната преписка доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 10.11.2025 г., около 10: 35 часа в [населено място], на [улица], жалбоподателят управлявал МПС – А. А 4, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на И. Р. И., с посока на движение от ул. Търговска към [населено място], като допуска нарушение на чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП, тъй като при направена справка е установено, че МПС е със служебно прекратена регистрация при липса на ЗЗГО от 19.08.2025г.

За извършеното нарушение по чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП е съставен АУАН сер. ГА № 4346968.

Във връзка с вмененото на водача нарушение е издадена ЗППАМ № 25-0338-000169/10.11.2025 г. издадена от мл. автоконтрольор към ОДВМР - С., РУ- С., с която на жалбоподателя, на основание чл. 171, т. 1, б. 3)ГГ) е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Доколкото искането за спиране е направено при наличие на всякащо производство по оспорване на ЗППАМ № 25-0338-000169/10.11.2025 г. издадена от мл. автоконтрольор към ОДВМР - С., РУ- С., искането за спиране на предварително изпълнение е ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество, същото е и ОСНОВАТЕЛНО.

Съдът е сезиран с искане за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение на административен акт, което следва да се разгледа по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК.

Съгласно чл. 166, ал. 4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Според чл. 166, ал. 2 АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснатото с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

От анализа на цитираните разпоредби следва, че за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките предвидени в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК, както вида и вероятността за настъпване на твърдените вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни или трудно поправими като основание за спирането му. За да допусне предварително изпълнение по силата на закона, законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК и тяхното съществуване не следва да се доказва от органа. Жалбоподателят следва да докаже наличието на някоя от посочените в чл. 60, ал. 1 АПК предпоставки, в резултат на което по отношение на него да е налице защитим по см. на чл. 60, ал. 1 АПК личен интерес, противопоставим с по-голяма тежест от презумирания от законодателя. Жалбоподателят следва да обоснове твърде вероятното настъпване на значителни или трудно поправими вреди за себе си. За значителни се преценяват вреди, които имат определено материално изражение, а като трудно поправими – вреди, които ограничават/засягат основни права и/или ценности. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя.

Според настоящия съдебен състав искането за спиране на предварителното изпълнение е основателно. Изложените от жалбоподателя обстоятелства сочат възможно настъпване на труднопоправими вреди, предвид на това, че се сочи, че отнемането на СУМПС, ще му попречи да упражнява трудовата си дейност. Отнемането на свидетелството му за управление на МПС препятства изпълнението на трудови задълженията, както се твърди в жалбата, което би могло да доведе като последица до тежки социални и икономически последици за него и семейството му. На следващо място, че сочи, че същото би попретило да се грижи и за семейството си.

Независимо от това и доколкото във всички случаи съдът дължи преценка за спазване на

императивното изискване за съразмерност по чл. 6 АПК, настоящият съдебен състав намира, че при обстоятелствата, при които е прието за установено нарушението с предварителното изпълнение на процесната ЗППАМ се засягат правата и законните интереси на жалбоподателя, в степен, надхвърляща необходимото за постигане на преследваната от закона цел. Разпоредбите на чл. 6, ал. 1 и ал. 5 АПК регламентират като проявление на принципа за съразмерност задължение за административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Това от една страна гарантира осъществяването на преследваната от закона цел без да се надхвърля необходимото за нейното постигане, а от друга – прилагането на ограничителните мерки да се основава изключително на личното поведение на лицето.

В случая предвид събраните писмени доказателства - приложена полица на застраховка "Гражданска отговорност", съгласно която процесното МПС има валидно сключена застраховка "ГО" за периода 10.11.2025 г. – 09.11.2026 г., не се обосновава необходимост от предварително изпълнение на ПАМ за постигане на предвидена в закона цел. Предварителното изпълнение би могло да причини трудно поправими вреди, като и при всички случаи се явява несъразмерно.

По изложените съображения, Административен съд София – град, 36-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на ЗППАМ № 25-0338-000169/10.11.2025 г. издадена от мл. автоконтрольор към ОДВМР - С., РУ- С., с която на А. В. К., с ЕГН: [ЕГН], на основание чл. 171, т. 1, б. 3)ГГ) е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБ, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: