

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14560

гр. София, 28.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
закрито заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

като разгледа дело номер **9359** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 84, ал.1 от Закон за марките и географските означения (ЗМГО).  
Образувано е по жалба на Р. Г. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № РС-60-1/ 18.03.2024 г. на Председател на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалба с вх.№ 162841-(25)/19.05.2023 г. срещу решение от 21.03.2023 г. за отказ на регистрация на триизмерна марка с вх.№ 162841, за всички стоки от клас 30 на МКСУ.

С протоколно определение на съда от 15.04.2025 г. е указано, че във връзка с направеното оспорване от процесуалния представител на заинтересованата страна на заключението на изслушаната допълнителна СМЕ, съдът ще се произнесе след като предостави 10-дневен срок на страните, за да се запознаят и изразят становище по оспорването и необходимостта от допускане на повторна СМЕ, която да отговори на въпросите на първоначалната и допълнителната СМЕ, както и на допълнително формулирания въпрос в писмената молба на заинтересованата страна „Гейд 2000“ ЕООД, представена в съдебно заседание.

В указания срок –на 24.04.2025 г. в съда е депозирано писмено становище от юрк.Д. – процесуален пълномощник на ответника, в което се прави възражение срещу всички представени от страна на жалбоподателя писмени доказателства, като неотнормими към предмета на настоящия спор. Във връзка с направеното искане за допускане на повторна СМЕ се сочи, че същото следва да бъде уважено от съда, тъй като е налице явно противоречие между първоначалното и допълнителното заключение, изготвени от вещото лице Д.Д..

На 25.04.2025 г. в съда е постъпила молба от жалбоподателя Р. Г. А. чрез пълномощника й – адв.П., в която се изразява становище, че в случая не са налице законовите основания за допускане на повторна СМЕ.

На същата дата в съда е депозирана втора молба от адв.П. с подробно изложени аргументи за неоснователност на направеното искане за допускане на повторна СМЕ, изготвена от три вещи лица, без участието на вещото лице Д.Д.. С молбата са направени и доказателствени искания – за разпит на свидетели /които да установят вида, формата и марката на ледените близалки, внасяни

от „Гарант 2014“ ЕООД и предлагани на българския пазар/ и за изискване на писмени доказателства /фактури за внос на ледени близалки от Турция и Китай в периода 2019-2023 г. от „Дъга 2000“ ЕООД, както и сигналите, подадени от Г.Г. –управител на „Гейд 2000“ ЕООД до полицията и до прокуратурата отнасящи се до ледени близалки, предлагани от други фирми и лица/.

Съдът след като се запозна със съдържанието на депозираните по делото писмени молби и становища от страните намира следното:

На първо място, следва да бъдат приети представените от страните писмените доказателства, като тяхната доказателствена стойност ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

На следващо място, искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за допускане на повторна СМЕ, чието заключение да отговори на първоначално поставените въпроси и на допълнително формулирания въпрос в писмената молба от 15.04.2025 г. е основателно и следва да бъде уважено. Действително са налице противоречия в отговорите на първоначалната и допълнителната СМЕ, поради което възниква обосновано съмнение за тяхната правилност.

На последно място, настоящият съдебен състав намира за неотнормими към предмета на доказване по настоящото дело направените от адв.П. доказателствени искания за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели и за изискване на посочените в молбата писмени доказателства.

Така мотивиран и на основание чл.144 АПК във вр.чл.156 и чл.201 от ГПК, Административен съд – София град

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства.

**ОСТАВЯ** без уважение направените искания за събиране на гласни доказателствени средства и на писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушване на заключение на повторна съдебно-маркова експертиза, която да отговори на въпросите, поставени към първоначалната експертиза и на допълнително формулирания въпрос в писмената молба на адв. Д. от 15.04.2025 г. /л.1036, том 3 от делото/.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 3000 лв., вносими от заинтересованата страна в 7–дневен срок от получаване на съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещи лица по допуснатата повторна съдебно - маркова експертиза: С. И. Д., С. Г. В. И Р. Л. Б., които да се уведомят за допуснатата експертиза, след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

**ДА СЕ УВЕДОМЯТ** вещите лица за поставените им задачи и за датата и часа на съдебното заседание, които в 7 –дневен срок преди датата на заседанието следва да депозират в съда експертното си заключение.

**ПРЕПИС** от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: