

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4046** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО ИКОНОМИЧЕСКАТА И ДЕМОГРАФСКАТА ПОЛИТИКА И МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Постъпило е писмено становище на 14.10.2021 година от ответника, в което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, ако не са налице процесуални пречки за това.

СГП – редовно призован, не се представлява.

Адв. Г.- Не възразявам по отношение на промяна в наименованието на ответника.

СЪДЪТ след като установи, че с указа на Президента е назначено служебно правителство и е променена структурата на неговия състав, като министърът на туризма към настоящия момент не изпълнява функцията на заместник министър - председател намира, че следва да бъде конституиран по делото само Министърът на туризма. В тази насока е и депозираното от ответника становище, в което е изрично посочено, че се подава от Министъра на туризма.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА в наименованието на конституирания ответник „Заместник министър-председател по икономическата и демографската политика“.

Адв. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от 14.10.2021 година от ответника, в което изразява становище по съществото на пора, моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

ПРЕПИС, от което се ВРЪЧИ на адв. Г. и приложените към становището писмени документи.

Адв. Г. – Поддържам подадената от жалбоподателя молба. Представям писмена молба, с препис за ответната страна, в която съм изложила твърдения относно допустимостта и основателността на жалбата. По отношение на допустимостта на жалбата и съгласно определение на съда, представям извлечение от суми по проектното предложение, в което са посочени: датата на уведомяване по електронен път на жалбоподателя за оспорения административен акт, а именно: 30.03.2021 година и съответно датата, на която жалбата е подадена в Министерство на туризма, а именно: 12.04. Жалбоподателят е действал без пълномощник и първоначално е подал жалбата в АССГ на 09.04.2021 година. Заповедта е с дата: 30.03.2021 г. Така, че считам, че жалбата е допустима като е подадена в постановения 14-дневен срок. Да се приложи представената административна преписка. Във връзка с допустимостта на жалбата, поддържам изложеното от жалбоподателя и като допълнение соча доказателства и основания за неправилното разглеждане на жалбата, поради нарушение на чл. 13 от АПК, а именно: принципът на предвидимост и действията на административния орган. Това е във връзка с твърдението в жалбата, че по предходната процедура пред същия административен орган документите са подадени по идентичен начин. Тогава административният орган е преценил, че те са правилно подадени, отговарят на критериите и на сроковете. Сключен е договор и е отпусната безвъзмездната помощ. Обжалваната заповед при същите обстоятелства, по същия начин подадени, подписани лично от управителя на дружеството, и с квалифициран електронен подпис на изрично упълномощен лице административният орган е преценил друго, при същите доказателства и е поставил заповед за отказ. В тази връзка представям доказателства, с препис за ответната страна, относно предходното заявление, относно предходната процедура, приключила със сключен административен договор. Първите две страници са относно датата на входиране на жалбата и нейната допустимост. Всичко останало е по предходното заявление. Относно съдържащото се в административната преписка уведомление, което отново съм представила, за отстраняване на нередовности и в което твърдим, че указанията на административния орган са неясни, неточни и са въвели до заблуждение жалбоподателя, както и препис от инструкция за електронно отчитане на подадените заявления по процедурата, което е публично оповестено на сайта на министерството. В тази инструкция на стр. 4 е посочено, че всички подадени документи трябва да бъдат подписани от законния представител или от изрично упълномощено лице. Твърдя, че и това е неясно и оставя убеждението в кандидата, че може, както той е направил – подписана от управител или от упълномощено лице. По отношение на

становището на министерството нямам, какво да кажа. Това, което се твърди като факти е така и е вярно. Единствено оспорвам, че заповедта не отговаря на изискванията на закона, тъй като с нея е нарушен чл.13 от АПК. Представям списък на разноски. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Това което е изложено в становище по отношение на допълнително представените декларации - там пише, че са подписани от преупълномощеното лице, а е пропуснато да се добави, че са подписани лично от управителя. Декларациите са подписани от управителя. Тези декларации се съдържат в административната преписка. Д. А. е управителя. К. В. Я. е подписал и административния договор в предходната процедура. В случай, че ответникът ги оспори правим това искане посочено в молбата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение днес представените от жалбоподателя писмени документи относно извършена комуникация между жалбоподателя и ответника на 30.03.2021 година и 12.04.2021 година, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

Останалите представени от жалбоподателя в съдебно заседание писмени документи касаещи предходна процедура проведена през 2020 г., СЪДЪТ намира за нетоносими към настоящото производство и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА същите и ги ВРЪЩА на жалбоподателя.

Адв. Г. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – Моля да отмените заповедта като неправилна, незаконосъобразно издадена и върнете преписката на административния орган за продължаване на действията по процедурата по отпускане на безвъзмездната финансова помощ. Моля за присъждане на разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: