

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1411** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. П. С., редовно уведомен, се явява лично – конвоиран и с адв. Л. Г., назначена като служебен защитник по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М. Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 18.01.2023 година.

ДОКЛАДВА уточнителни молби, подадени лично от ищеца И. П. С. на 23.03.2022 г. и от 08.04.2022 г., въз основа на които с определение от 18.04.2022 г. на ищеца е предоставена правна помощ.

ДОКЛАДВА молба от 07.06.2022 г. от адв. К. Г. от САК – назначена за служебен защитник на ищеца на 16.05.2022 г., с искане да бъде освободена като такъв по делото.

ДОКЛАДВА молба от 05.07.2022 г. от адв. С. К. от САК – назначен за служебен защитник на ищеца на 10.06.2022 г., с искане да бъде освободен като такъв по делото.

ДОКЛАДВА молба от 29.07.2022 г. от адв. Б. Л. И. от САК – назначен за служебен защитник на ищеца на 11.07.2022 г., с искане да бъде освободен като такъв по делото.

ДОКЛАДВА разпореждане от 11.10.2022 г., с което по делото като служебен защитник на ищеца е назначена адв. Д. М. К..

ДОКЛАДВА уточнителна молба от 10.11.2022 г. от адв. К. Г. относно претендираните неимуществени вреди, а именно преживян емоционален стрес, страх, унизително отношение и психически тормоз от И. П. С., претърпени на 03.02.2022 г. от служители на Затвора [населено място] по повод приемането на ищеца там.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника ГДИН от 07.12.2022 г., ведно с приложени писмени доказателства, вкл. протокол за обиск.

ДОКЛАДВА молба от 16.01.2023 г. от адв. К. Г. с доказателствени искания, които са оставени без уважение с определение от 18.02.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от 01.02.2023 г. от ответника ГДИН с приложена докладна записка от 31.01.2023 г. относно броя на постъпилите на 03.02.2022 г. лишени от свобода лица в Затвора С..

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на правосъдието, ГДИН, Затвора – [населено място] от 02.05.23 г., с приложени писмени доказателства относно получени от ищеца парични преводи в периода от 01.04.2022 г. до 01.04.2023 г.

ДОКЛАДВА молба-искане от ищеца И. П. С. от 10.05.2023 г., въз основа на което като служебен защитник на ищеца по ЗЗП е назначена адв. Л. Г. от САК.

Адв. Г. – Поддържам исковата молба и уточненията направени от доверителя ми, както и последващите му адвокати, които са уточнили претенцията, досежно причинените му неимуществени вреди. Доколкото имах възможност да се запозная с определението на съда от 18.01.23 г., с което съдът е изготвил проект на доклад, като е и дал правна квалификация на правата ,претендирани от ищеца, а именно чл. 284 и следващите от ЗИНЗС във вр. с чл. 3, моля за изменение на последващите актове на съда, а именно разпореждане от 10.02.23 г., както и разпореждането, с което съм назначена от 15.05.23 г., където навсякъде съдът посочва, че е предявен иск с различно правно основание. Запозната съм с писмения отговор и доказателствата приложени към него, както и последваща молба, която е постъпила също с приложени доказателства. В документите се посочва, че обискът е бил извършен в 16,40 часа на 03.02.2022 г. Отделно от това се твърди обаче, че броят на лишетине от свобода, които са минали през обиск, е общо 43 лишени от свобода, но се посочва изрично в докладната-записка на инсп. С. Г., че става въпрос и това са лица, които са приети за цялото денонощие. Дотолкова, доколкото от страна на ГДИН не са представени конкретни доказателства за периода, колко на брой са тези лишени от свобода, които са приети в затвора и на които е извършен обиск в периода от 15,00 ч. до 17,00 ч. на същата дата, моля да задължите насрещната страна да представи доказателства, включително и протоколи за обиск, съставени в този период, на тази дата, за да може да се установи действителната натовареност в конкретния период и часови диапазон. Това е необходимо, за да се отсеят тези 43 лица за цялото денонощие, колко лица са били налични и им е извършен обиск в този период. Моля, да дадат самите протоколи и да уточнят. Отделно правим искане за разпит при режим на призоваване, на служителите, за които се твърди, че са били на пост 3 в съответния час или часови диапазон на извършване на обиска на ищеца, а именно твърди се, че това са мл. експерт С. М. П. и мл. инспектор Д. Р. С.. Предоставена от ГДИН е и

докладна-записка от още един инспектор, който може да има преки впечатления от случилото се дотолкова, доколкото е бил ангажиран с видеонаблюдението, макар и да се твърди, че такова не се съхранява и се изтрива след определен период от време, а именно инсп. М. В.. Молим и за свидетел също така да призовете служителя, дал докладната-записка, а именно дежурния по това време главен надзирател в СЦЗ – инсп. С. С. Г.. Отделно от това и дотолкова, доколкото доверителят ми е посочил, че е назоваван с обидни думи и обръщения, и е конкретизирал какви са те в исковата си молба, представям на съда извадка от речник, който дефинира и дава уточнение какво е значението на думата „М.“. Моля да изискате също така и документи, които се съхраняват в здравния картон на доверителя ми за периода от 03.02.22 г. или от момента на постъпването му в затвора до настоящия момент, с оглед на което да се установи как е повлияло и повлияло ли е на здравословното състояние на доверителя ми изречените спрямо него обидни думи на 03.02.22 г. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания на този етап.

Ищецът /лично/ – Представям и моля да приемете молба с доказателствени искания. Обиждаха ме. На 03.02.22 г. бяха няколко служители на ГДИН – двама, трима. Те ме обиждаха, като ме наричаха „М.“. Относно часовника – аз съм софиянец и от Затвора - С. ме преместиха в Затвора – П.. Имам бележка за часовника от Затвора С. и след преместването ми в П., имам бележка и от Затвора - П.. На 03.02.22 г. ми поискаха софийска бележка за часовника при положение, че съм им показал бележка от П., че часовника сът е мой. Само с мен се случи – правиха ми тараш, хвърляха ми дрехите, пипаха с едни и същи ръкавици, пипаха храна, тоалетните ми принадлежности. Мачкаха ми дрехите. Когато ме съблякоха гол, нямаше други лишени от свобода в това помещение. В общото помещение има камера. В тази стая за обиск бях само аз и старшините. Нямаше медицинско лице.

Юрк. М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Възразявам по направените искания. По доказателственото искане за медицински документи, същите са неотнормими, тъй като неимуществените вреди се предполагат и здравословното състояние няма да допринесе за изясняване на нищо повече. Относно разпита на служителите, които са подписали докладните-записки, същите са удостоверили с докладни-записки, с подписа си, това, което са имали да кажат, и не считам, че имат нещо повече от написаното да се каже. Освен това при доказателственото искане не се посочи, какви обстоятелства ще удостоверяват поисканите свидетели повече от това, което са написали. Относно часа – от 15,00 ч. до 17,00 ч., колко обиска са направени също се противопоставям, тъй като в докладната-записка от дежурен главен надзирател С. Г., същият е пояснил, че общо са 43 лишени от свобода, като друг разход са 28. Под друг разход аз съм пояснила, какво има предвид Д. С. Г.. Това са излизашите във временно прекъсване. Не смятам, че тези искания по доказателствата са основателни и моля да ги отхвърлите. Моля да не се приема представеното извлечение от речник. По формулираните в писмена молба искания на ищеца, считам ги за неоснователни. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. /реплика/ – Дотолкова, доколкото пак обръщам внимание на съда, че докладната от дежурния главен инспектор, която касае общ брой л.св. за цялото денонощие считам, че доказателственото искане е относимо. Моля да бъде уважено дотолкова, доколкото трябва да представят информация специализираните органи на основание чл. 284, ал. 3 от ЗИНЗС, която е от значение за правилното установяване на

фактите по делото. Това, каква е била натовареността към настоящия момент на съответните инспектори, извършващи обиск, е основно обстоятелство, което е предмет на настоящето изследване. По отношение на свидетелите считам, че дали имат или нямат да кажат нещо друго, съответно те лично ще заявят това в съдебна зала. Обстоятелствата, които са се случили на 03.02.22 г., са описани от един инспектор доста лаконично. Ние имаме въпроси към съответните инспектори, които касаят всички факти и обстоятелства, които са се случили в този момент на 03.02.22 г. с уточнението, че дори на насрещната страна не ѝ е станало ясно за какви обстоятелства ще бъдат разпитвани инспекторите. Имаме въпроси към свидетелите, които изброих.

Прокурорът – Моля да се приемат писмените доказателства. Досежно направените доказателствени искания за допускане на гласни свидетелски показания, моля да не се допускат. Нямам други искания по доказателствата.

**СЪДЪТ** по доказателствата намира следното:

Следва да бъдат приети всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства, включително и днес представеното от адв. Г. извлечение от интернет страница на онлайн речник относно значението на думата „М.“.

Доказателствените искания на ищеца формулирани в ръкописна писмена молба, постъпила в днешното с.з., са неотнормими към спора, доколкото, както съгласно първоначалната искова молба, така и съобразно постъпилите лично от ищеца пояснения по нея, исквата молба касае единствено случай от 03.02.22 г.

По силата на чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС неимуществените вреди се предполагат до доказване на противното, поради което не е необходимо и не е относимо представяне на медицинска документация, касателно здравословното състояние на ищеца.

Следва да се допусне исканото от адв. Г. уточнение на доклада, доколкото **СЪДЪТ** счита, че правното основание на предявената искова претенция е чл. 284 – чл. 285 от ЗИНЗС.

Съгласно чл. 284, ал. 3 от ЗИНЗС относими и допустими доказателствени средства са събрани чрез съответните справки и изискана информация от ответника, приложени към отговора на исквата молба, поради което, **СЪДЪТ** намира за неотнормим разпит катоа свидетели на служителите, които вече са предоставили докладни-записки по делото, както и изискването на допълнителна информация относно часа, в който на ищеца е извършен обиск при което, **СЪДЪТ** МУ УКАЗВА, че късният час на извършване на обиска в 16,40 ч., ще бъде тълкуван изцяло в негова полза с акта по същество на спора.

Неотнормимо е и искането за представяне на здравен картон за периода след 03.02.22 г. към настоящия момент.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства, молби и искания, постъпили от страните по делото, както и днес представеното от адв. Г. извлечение от онлайн речник.

**ДОПУСКА** уточнение в съдебните разпореждания постановени след 18.01.23 г., а именно правното основание на предявената искова претенция да се счита по чл. 284 – чл. 285 от ЗИНЗС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания формулирани лично от ищеца в ръкописна писмена молба постъпила в днешното О.С.З., както и доказателствените искания на адв. Г. за разпит на свидетели, за изискване на медицинска документация от личния картон и досие на ищеца, както и за задължаване на ответника да предостави справка относно приетите лишени от свобода в часовия диапазон от 15,00 ч. до 17,00 ч. на 03.02.22 г.

Адв. Г. – По отношение на посоченото от един от инспекторите /намиращото се на лист 87 от делото/, а именно в докладната-записка на мл. инсп. Д. Р. С., същият в своите сведения е посочил, че на съответната дата и по съответното време на престоя на ищеца, е имало и други лишени от свобода, изчакващи за проверка, които са били настанени в помещението му. Дотолкова, доколкото е възможно от стрес доверителят ми да не помни имало ли е или не е имало, тъй като самият инспектор твърди, че е имало. Налице е неяснота и разминаване, което следва да бъде изследвано от съда – последен и предпоследен ред от обясненията на мл. инсп. Д. Р. С., поради което отново подновявам искането си и Ви моля да изискате информацията за посочения от мен период, за да се установи действително, дали е имало или не е имало други лица лишени от свобода, изчакващи за проверка, тъй като такива е имало и те биха били свидетели, преки на обстоятелствата, случили се на съответния ден, в съответния час, които ако има такива, ще направим искане да бъдат разпитани и от които не са събрани сведения. Не е събран съответния доказателствен материал, не е попълнено делото от фактическа страна, поради което подновявам искането си да бъде изискана подробна справка за часовия диапазон, кои лица, протоколи за обиск в съответния часови диапазон на други лица, кои са били от тези 43, за които се твърди, че за цялото денонощие са те, за тези, за които се твърди, че за този период там на същите са им били извършвани обиски, които могат да бъдат свидетели за обстоятелства, които касаят доверителя ми.

Ищецът /лично/ – След преглед от психиатър на 06.04.2019 г. до 21.05.21 г., когато ме преместиха в Затвора – П., пиех хапчета Клонарекс. Като дете са ми казвали „М.“, но от години никой не ми е казал така. Това, което каза юрисконсулт М. не е истина, че по това време са пускали прекъсвания. Нямахте други лишени от свобода, сам бях в стаята, когато ме събличаха. Обискът, тарашът на личния ми багаж, се проведе в коридора. Тогава имах един сак и една торба, всичко беше разхвърляно. Лично в мен носех документи – по 10 административни дела, които винаги ги нося с мен и се касае за обемна документация. Тя беше разхвърляна, багаж, храна, четка за зъби, измачкани дрехи. Имаше други лишени от свобода, но те бяха в стаята. След това тях ги изведоха от стаята и ме вкараха мен, за да ме съблекат. Смятам, че всичко това се случва с мен след подаден сигнал до главния прокурор и спецпрокуратурата на 12.02.2020 г. за международна организирана престъпна група за пране на пари. Моля здравният ми статус да се приложи по делото, защото по всички други дела здравният ми статус е приложен.

СЪДЪТ по допълнителното доказателствено искане на адв. Г. и след разясненията на ищеца в днешното с.з. намира, че не са налице данни за други относими доказателства, които да допринесат за изясняване на спора от фактическа страна, извън вече представените от ответника по реда на чл. 284, ал. 3 от ЗИНЗС, поради което не намира основание за изменение на определението си в частта по

доказателствата, включително и относно здравния статус на ищеца, доколкото настоящето съдебно административно производство е различно по предмет от другите водени от ищеца производства.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на адв. Г. по доказателствата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите исковата претенция на ищеца по ЗИНЗС за причинени неимуществени вреди, които са се случили от действия и бездействия на служителите на ГДИН, осъществили се на 03.02.22 г., така, както са описани от доверителя ми. Моля книгата да ми се връчват на следния адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 101.

Ищецът /лично/ – Придържам се към обстоятелствата, изложени в исковата молба и уточнителните молби, както и към казаното от адв. Г..

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна. Не са налице предпоставките за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Моля исковата претенция да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: