

РЕШЕНИЕ

№ 41983

гр. София, 15.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10820** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по касационна жалба на „ОЗОН ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ АД, ЕИК:[ЕИК], подадена чрез адв. М., срещу Решение № 3053 от 12.08.2025 г. по НАХД № 11356/2024 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 101 състав. С решението въззивният съд е изменил наказателно постановление /НП/ № 004367 от 20.03.2024 г., издадено от директора на дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ в Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „ОЗОН ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ АД, на основание чл. 83, ал. 1 вр. чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и чл. 233, ал. 2 във вр. с чл. 210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, за нарушение на чл. 68в, във вр. чл. 68г, ал. 4 във вр. чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лв., като е намалил същата на 2000 лева. Релевират се доводи, че решението на районния съд е постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Твърди се, че в НП е налице липса на яснота относно датата и мястото на нарушението, пълнота на обвинителната теза, като извършената преценка в тази насока от СРС е неправилна. Според касатора е налице неправилна квалификация на нарушението с аргумент, че в НП не е посочена коя от трите хипотези на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП е относима към настоящия спор. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което да бъде отменено издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. Постъпила е писмена молба от 31.10.2025 г. от адв. М., в която заявява, че поддържа жалбата, моли да бъде отменено решението и НП, прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът – директор на дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ в КЗП, редовно уведомен, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, II-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, е установил от фактическа страна следното:

На 19.05.2023 г. в КЗП е постъпил сигнал с вх. № Ц-03-5110/19.05.2023 г. от потребител, в който било посочено следното: „Обявен е период на оферта, чиито намалени цени са нереални и заблуждават клиентите. Забелязах, че безжични слушалки „Sony“- WH - 1000XM4, ANC са обявени на намалена цена от 499,99 лв. при редовна 729,00 лв., което не е вярно. Сравних редовната цена с други сайтове, които нямат обявено намаление и там цената не стига до 729,00 лв.“ Към сигнала били приложени линкове към сайтове с примери за сравнение с цената, обявена на сайта на „ОЗОН ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ АД.

Във връзка с постъпилния сигнал била извършена проверка от служители на дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ при КЗП, в хода на която било установено, че сайтът [https:// www.ozone.bg/](https://www.ozone.bg/) функционира като електронен магазин, през който потребителите могат да закупуват стоки, ключвайки с търговеца „ОЗОН ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ АД договори от разстояние по смисъла на чл. 45 от ЗЗП. Посоченото дружество упражнява търговска дейност чрез верига от физически магазини и през сайтовете [https:// www.ozone.bg](https://www.ozone.bg/) и [https:// www.pulsar.bg](https://www.pulsar.bg/). При проверката било установено, че информацията за продукта - предмет на сигнала, е представена, както следва: „Безжични слушалки - Sony - WH - 1000XM4, ANC, черни, SKU: ММНР0001274N - 729,00 лв. 499,99 лв. Спестяваш 229, 01 лв. - 31%. Под текста с цената, с шрифт със забележимо по-малък кегел със сив цвят на шрифта на сив фон, правеща го трудно забележим на фона на останалата изписана с едър шрифт и ярки и контрастни цветове информация за цената, намалението, процентът на намалението и сумата, която потребителят спестява, е налично следното уточнение : „Най-ниска цена през последните 30 дни - 529, 49 лв.“ За сравнение - цената на продукта и цената, от която е намален са с кегел на шрифта 38px. Текстът „Спестяваш 230 лв.“ е с размер 14px, процентът на намалението е с размер 20px, на ярък оранжев фон, а информацията за най-ниската цена на продукта през последните 30 дни се визуализира с шрифт с размер 11 px.

Във връзка с постъпилата жалба на потребителя с писмо от 30.05.2023 г., изпратено повторно на 10.07.2023 г., от дружеството „ОЗОН ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ АД било изискано становище, което било представено.

При повторно извършена проверка на 12.08.2023 г. било установено, че информацията за продукта - предмет на сигнала, била представена в следния вид: „Безжични слушалки - Sony - WH - 1000XM4, ANC, черни, SKU: ММНР0001274N - 729,00 лв. 499,00 лв. Спестяваш 230,00 лв. -

32%“.

Под текста с цената с шрифт със забележимо по-малък кегел, със сив цвят на шрифта на сив фон, правеща го трудно забележим на фона на останалите изписани с едър шрифт и ярки и контрастни цветове информация за цената, намалението, процентът на намалението и сумата, която потребителят спестява, е налично следното уточнение : „Най-ниска цена през последните 30 дни - 519, 00 лв.“ Цената на продукта и цената, от която е намален се визуализират с едър шрифт с кегел на шрифта 38рх. Текстът „Спестяваш 230 лв.“ е с размер 14рх, процентът на намалението е с размер 20рх, на ярък оранжев фон, а информацията за най-ниската цена на продукта през последните 30 дни се визуализира с шрифт с размер 11рх със сив цвят на шрифта на сив фон.

С оглед горните установявания експертите в КЗП приели, че „ОЗОН ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ АД използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1 /невярна информация и следователно подвеждаща/ във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП /по отношение на цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената/ при предоставяне на процесната информация на интернет сайта <https://www.ozone.bg/>.

В съответствие с чл. 65, ал.1 от ЗЗП всяко съобщение за намаление на цените трябва да съдържа предишната цена, която търговецът е прилагал през определен период преди датата, от която влиза в сила намалението на цената. Предишна цена е най-ниската цена на стоката или услугата, която търговецът е прилагал през период, не по-кратък от 30 дни преди датата на намалението на цената в същия търговския обект, интернет страница или приложение. В случая търговецът „ОЗОН ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ АД е следвало да постави като предишна цена на продукта не цената от 729,00 лв., за която нямало никакви доказателства, че действително е била актуална за периода от 30 дни преди намалението, а цената 529, 49 лв., визуализираща се като уточнение с малък и трудно четим текст „Най- ниска цена през последните 30 дни: 529,49 лв. Наличието на две предишни цени в описанието на продукта - задраскана цена с едър шрифт „729,00 лв.“ и визуализиращото се като текст с малък размер съдържание „Най-ниска цена през последните 30 дни: 529,49 лв.“ може да въведе в заблуждение средния потребител и да доведе до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика. Акцентирането чрез използване на едър шрифт на предишна цена, значително по-висока от най-ниската цена през последните 30 дни създава невярно усещане у потребителите, че намалението е значително по-голямо от действителното, което може да заблуди потребителите и да промени съществено икономическото поведение на средния потребител.

Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № 0001549/26.05.2023 г. При тези факти е съставен и АУАН, за извършено административно нарушение по чл. 68в, във вр. с чл. 68 г, ал. 4, във вр. с чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП, с което на осн. 210а от ЗЗП на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лв.

От правна страна СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения – НП е издадено от компетентен административен орган, коректно са отразени датата на нарушението и описание на същото в достатъчна степен, за да се осигури възможност на дружеството да разбере конкретното нарушение, което му е вменено. Въззивният съд е обосновал извод, че дружеството е осъществило състава на вмененото в НП нарушение, но с оглед обстоятелството, че същото е извършено за първи път, е редуцирал размерът на наложената санкция до минималния такъв от 2000 лева. На това основание районният съд е изменил обжалваното НП.

Касационният състав преценява обжалваното решение като валидно и допустимо и правилно.

Неоснователни са възраженията досежно неправилно отразена дата и място на нарушението. В

АУАН и НП като дата и място на извършване на нарушението са посочени: 12.08.2023 г. в [населено място]. Разпитан като свидетел пред СРС актосъставителят установява, че е приел нарушението за извършено на датата на проверката – 12.08.2023 г. в [населено място]. Тъй като се касае за нарушение, което е констатирано на интернет сайта на търговеца, то следва да се приеме, че същото е осъществено по адреса на седалището му в [населено място], [улица], ет. 3. Непосочването на адреса на касатора обаче не съставлява съществено процесуално нарушение – такова, което съществено да е ограничило или дори лишило лицето от възможност да разбере и да се защити срещу повдигнатото му административно обвинение. В този смисъл е Решение № 2032 от 25.03.2022 г. по адм. д. № 12143/2021 г. на АССГ, Решение № 1941 от 24.03.2015 г. по адм. д. № 10385/2014 г. на АССГ. В случая следва да се има предвид, че самото нарушение е реализирано в интернет пространството и в НП точно е определен електронния адрес на търговеца <https://www.ozone.bg/>. Относно датата на нарушението правило АНО е посочил 12.08.2023 г. – дата на извършена повторна проверка. В този смисъл не са допуснати съществени нарушения на изискванията за съдържание на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление, които да обосноват отмяна на постановлението само на това основание

Спорният по делото въпрос в настоящия казус е дали в направеното от търговеца съобщение за намаление на цената на процесната стока се съдържа невярна информация и следователно и подвеждаща относно предишната цена и процента намаление на същата.

За да се отговори на този въпрос е необходимо да се изясни понятието "предишна цена". Нормата на чл. 65, ал. 2 от ЗЗП определя като предишна цена най-ниската цена на стоката или услугата, която търговецът е прилагал през период, не по-кратък от 30 дни преди датата на намалението на цената в същия търговски обект, интернет страница или приложение.

По делото не се спори, че касаторът е търговец по смисъла на § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП.

Съгласно чл. 68 г, ал. 1 ЗЗП, дадена търговска практика е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.

Понятието за "Търговска практика" е уредено в §13, т. 23 от ДР на ЗЗП - всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите, като законът забранява използването на нелоялни търговски практики.

Освен тази обща дефиниция на нелоялната търговска практика, разпоредбата на чл. 68 г, ал. 4 ЗЗП изрично определя две категории нелоялни търговски практики – "заблуждаващите търговски практики" и "агресивните търговски практики", които когато отговарят на изискванията посочени в чл. 68д - 68к ЗЗП са винаги нелоялни. Тези практики се считат за нелоялни без да бъдат обект на оценка на изискванията на чл. 68 г, ал. 1 ЗЗП, защото самият законодател ги е определил като такива.

Съгласно чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Според т. 4

на ал. 2 на същата разпоредба обстоятелствата по ал. 1 включват информация за цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената.

Горепосочените норми изискват практиката да има за резултат, или да съществува възможност за резултат вземането на търговско решение, което без тази практика не би било взето. От изложеното следва, че фактическият състав на заблуждаващата търговска практика, изисква първо да се установи съдържанието на предоставената информация и същата може ли да се квалифицира като невярна, второ - цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето - в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Посочените елементи на фактическия състав следва да са налице кумулативно. Невярната информация следва да е по отношение на основните характеристики на стоката или услугата. Следва да се посочи, че съгласно трайната практика на ВАС "цената е една от основните характеристики на продукта, която играе и голяма роля при взимането на решение за покупка, поради което всяка заблуда по отношение на нея или потенциална опасност за възникване на заблуда е съществена".

На следващо място, с оглед защита на потребителите от нелоялни търговски практики и от техните вредни последици, чл. 68в от ЗЗП забранява императивно използването на такава.

В конкретиката на настоящия казус липсва спор между страните относно установените при проверката факти и направените констатации във връзка с проверка на сайта на касатора. Последният е санкциониран за извършено нарушение на чл. 68в, вр. чл. 68 г, ал. 4 от ЗЗП вр. чл. 68д, ал. 1 ЗЗП.

АНО е установил, че в сайта на търговеца по отношение на стоката „Безжични слушалки - Sony - WH - 1000XM4, ANC, черни, SKU: MMHP0001274N – е посочена предишна цена 729,00 лв., намалена цена - 499,99 лв. Спестяваш 229, 01 лв. - 31%. Под текста с цената е направено следното уточнение: „Най-ниска цена през последните 30 дни: 529, 49 лева“. При повторната проверка, извършена на 12.08.2023 г., било установено, че информацията за продукта - предмет на сигнала, била представена в следния вид: „Безжични слушалки - Sony - WH - 1000XM4, ANC, черни, SKU: MMHP0001274N -729,00 лв. 499,00 лв. Спестяваш 230,00 лв. - 32%“.

От събраните по делото доказателства категорично се установява наличието и на трите кумулативно изискуеми елемента от обективния състав на нарушението, които бяха посочени по –горе, поради което и касаторът е осъществил от обективна страна състава на нарушението, за което е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. В случая процесната подвеждаща информация е в състояние да мотивира средния потребител да вземе решение, което в противен случай не бил взел. Предлаганата стока в сайта на търговеца с посочване на две предишни цени в описанието на продукта - задраскана цена с едър шрифт „729,00 лв.“ и визуализиращото се като текст с малък размер съдържание „Най- ниска цена през последните 30 дни: 529,49 лв.“ може да въведе в заблуждение средния потребител и да доведе до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика. Акцентирането чрез използване на едър шрифт на предишна цена, значително по-висока от най-ниската цена през последните 30 дни създава невярно усещане у потребителите, че намалението е значително по-голямо от действителното, което може да заблуди потребителите и да промени съществено икономическото поведение на средния потребител. Още повече, че по делото не са ангажирани доказателства, а и липсват твърдения, че предишната цена за периода от 30 дни преди намалението е била 729.00 лева, а не 529,49 лв., която е посочена като

уточнение с по-малък шрифт „най-ниска цена през последните 30 дни“.

Поднасянето на информация от страна на търговеца на две предишни цени в различен размер спрямо посочената намалена цена създава погрешна представа за по-голяма икономическа изгода у потребителите от действителната такава, което е в разрез с изискването за забрана за заблуждаваща практика.

С оглед гореизложеното съдът приема, че описаните в процесното НП факти субсимираат състава на заблуждаваща нелоялна търговска практика по чл. Чл. 68в вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП вр. чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, като последно цитираната норма касае предложение първо, видно от съдържанието на НП /стр. 3/ – съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща.

Административният съд, действащ като касационна инстанция, извършвайки служебна проверка за съответствието на първоинстанционното решение с материалния закон, в който се включва и проверката за маловажност на деянието по чл. 28 ЗАНН, въз основа на събраните пред първата инстанция доказателства, установи следното: Единственият релевантен за приложението на чл. 28 от ЗАНН факт е, че санкционираното дружество е извършило нарушение от посочения вид за първи път и последното би могло да се третира като смекчаващо отговорността обстоятелство. От друга страна, с оглед засегнатият кръг обществени отношения, регулирани от ЗЗП, извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е маловажно. Нарушението е с висока степен на обществена опасност, тъй като ограничава основно право на потребителите: правото на защита на икономическите им интереси при придобиването на стоки и услуги при нелоялни търговски практики и способности за продажба- чл. 1, ал. 2 т. 3 от ЗЗП и поради това не са налице предпоставките да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. В същото време дори минимално предвидения размер на имуществената санкция за прилагането на нелоялна търговска практика - 2 000 лева, сочи, че законодателят е предвидил по-засилен режим на санкциониране с оглед особена защита на съответния кръг отношения. При това положение, съдът приема, че касаторът е нарушил обществени отношения, които се отличават с по-висока степен на обществена опасност.

В заключение, съдът намира, че при условията на чл. 210а от ЗЗП, правилно е наложена имуществена санкция на „ОЗОН ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ АД, която СРС е намалил до минимално предвидения – 2000 лв.

По тези съображения решението не страда от пороците релевирани в касационната жалба, поради което, като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София - град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВА В СИЛА решение № 3053 от 12.08.2025 г. по НАХД № 11356/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101 състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВ

Е: