

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5977** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. И. М. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА - редовно уведомен, се представлява от юриск. Д., и юриск. Г., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Р.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

Ю.. Д.: Не водим свидетел. Бих искала да изясним обстоятелствата, които ще се установяват с допуснатия на жалбоподателя свидетел с оглед предмета на спора.

ДОКЛАДВА становища от ответника от 12.11.2021 г; 1.12.2021 г. и 21.2.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.1.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Р.: Направили сме доказателствени искания в предходното съдебно заседание, които поддържахме. Направили сме доказателствено искане, както за

представяне на писмени доказателства, така и за разпит на ответника – изп. директор на Изпълнителна агенция по околна среда. Поддържаме тези доказателствени искания. С оглед на заявеното от колегите, че не водят свидетеля, който е допуснат до разпит, моля да заличите свидетеля на ответната страна. Ако приемете, че не са налице предпоставки за заличаването му, моля да постановите съвместен разпит на двамата свидетели. Свидетелят, който е допуснат при режим на довеждане е пред съдебната зала. Моля да се приемат представените към жалбата писмени доказателства и приложените от ответната страна с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Възразяваме срещу приемането на представеното ксерокопие на твърдяната заповед.

Ю.. Г.: Моля да се приемат представените доказателства. Поддържаме молбите и становищата, които са в срок. Считаю за неоснователно отново искането на жалбоподателя, в такава насока, че е причина за шиканиране и забавяне на процеса. Това не е основателно. Напротив, ние не сме станали причина за отлагане на делото. Представили сме всички доказателства в необходимите срокове.

Относно искането за свидетеля, преди неговия разпит, моля насрещната страна да депозираща устно за какви обстоятелства точно ще бъде разпитан, и дали те са съотносими към предмета на настоящия спор.

Относно последната молба от насрещната страна, същата навежда на мисъл, относно някаква проявена несправедливост от наша страна. Това не е вярно. По-скоро нас ни навежда на неприятно чувство за проявена несправедливост, тъй като тяхната цел до настоящия момент е да объркат изясняването на правната и фактическа обстановка от страна на всички страни по делото.

Моля да отговорят: допуснатият свидетел при режим на довеждане какви обстоятелства ще изясни и дали са относими към спора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени с жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени от ответника с молба от 28.9.2021 г.

По отношение на представеното копие на заповед с номер и дата идентични със съдържанието на заповедта, приложена към административната преписка и искането по чл. 176, за лично явяване на изп. директор на Изпълнителна агенция по околна среда, съдът ще се произнесе след изслушване на свидетеля.

Ю.. Г.: Представям и моля да приемете заверен препис от извадка от Изпълнителна агенция по околна среда, касаеща процесния срок, а именно поредността на издадените заповеди.

Адв. Р.: Преди изслушване на разпита на нашия свидетел, моля да се произнесете относно разпита на свидетеля на ответната страна. Ако допуснете свидетел на

ответната страна, държим на съвместен разпит на двамата свидетели.

По искането на жалбоподателя за лично явяване на изп. директор на Изпълнителна агенция по околната среда, съдът намира същото за неоснователно, тъй като отговорите на административния орган няма да допринесат за изясняване на обстоятелствата по делото, което с предмет Заповед № 110/14.4.2021 г. приложена на лист 83 и която е получена от жалбоподателя на 25.5.2021 г .

Адв. Р.: Поддържам искането за разпит на свидетел. Налице са основанията на чл. 165, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличност:

К. З. Д.. Свидетелката има висящо производство във връзка със съкращение на длъжността.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Адв. Р.: Познавате ли жалбоподателя и от кога? Какво знаете за неговото уволнение?

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам г-н М. от 8.12.2020 г., когато започнах работа в Агенция по околна среда. Той беше главен секретар там. На 13.4. 21 г. вечерта, се обади колега, която да ни информира, тъй като все още работихме в домашна среда по утвърден график, че имаме нов изп. директор, която би желала на следващия ден, независимо от този график, всички да са на линия на работа физически в агенцията. Отидох на следващия ден в агенцията и бяхме извикани в кабинета на изп. директор, където вече беше главният счетоводител и новият изп. директор. Представи ни три заповеди за прекратяване на правоотношението - за двамата зам. изпълнителни директори и гл. секретар. Тези заповеди бяха съставени предната вечер от моя колега - експерт в отдела и съответно изведени в заповедната книга и регистъра, който се съхранява и поддържа в нашия отдел. Беше ни обяснено, че някои хора трябва да си отидат, заради което трябва да им бъдат връчени настоящите заповеди. Въпросните хора не бяха на работа и трябваше да ги връчим заедно с един от шофьорите на агенцията, в присъствието на представител на правен отдел. Аз извадих от досиетата адресите по лична карта и служебните им досиета и посетихме първо този на единия зам. изп. директор, където дори не можахме да влезем във входа на блока, тъй като беше заключено и нямаше никакви бутони на звънциите, за осигуряване на достъп и от там тръгнахме към втория изп. директор, където вече ни беше отворено и в момента, в който аз понечих да обясня причината за това посещение, той блъсна вратата и каза: „не ви приемам“. Така се провали връчването и там. Това разстрои моите колеги. П. се известно време, чудейки се какво да правим и аз седнах в колата, беше доста студено. Те останаха да пушат навън и да мислят какво да правим. Направи ми впечатление, още когато получих заповедите, че заповедта на г-н М. за прекратяване, е в срок на изпитване, което ние няколкократно бяхме пресмятали с колегите, тъй като трябваше да го включим в списъка за повишение в ранг и този срок беше изтекъл предходния месец. Забелязах, че заповедите са съгласувани от г-жа Д. в болнични. Всичкото това, заедно с трякването на вратата от страна на зам. изп. директор, и неоткриването на другия на адреса и думите на новата изп. директорка, че някой трябва да си отиде,

леко ме притесни. Снимах с телефона си и трите заповеди, за да имам някакъв физически маркер, за това, което се случва и как се случва.

Адв. Р.: Моля да предявим процесната заповед на свидетелката и тази представена в предходното съдебно заседание, за да може свидетелката да каже, по отношение на коя заповед установява тези обстоятелства.

СВИДЕТЕЛКАТА: Първата заповед е от четиринадесети април а втората от месец май.

СЪДЪТ предявява на свидетелката Заповед № 110/14.4.2021 г.

СВИДЕТЕЛКАТА: Това е заповедта, предадена ми да я връча. Те са три заповеди. Съдържа моя подпис. Съгласувах ги, когато ме повикаха при изп. директор. Другите бяха положени вече. А това е заповедта, която не съм виждала, до момента, в който тя не беше връчена на г-н М.. Към онзи момент – четиринадесети април не успяхме да открием г-н М. на адреса. Върнахме се в агенцията и съставихме протоколи за неуспешно връчване.

СЪДЪТ предявява на свидетелката протокол от 14.4.2021 г.

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, това е протоколът, който съставихме с колегата от правен отдел. Подписахме го надлежно и след като ни извика изп. директорка, обяснихме какво се е случило. Тя каза: „Добре, дайте ми заповедите, така както са комплектувани има и други начини“. Казусът беше оставен на „стендбай“, поне от наша страна, от гледна точка на Човешки ресурси. След изтичане на болничните на съответните господа, те се появиха на работа. Тъй като бяхме предупредени да сигнализираме веднага на изп. директор, аз се обадох, тъй като те дойдоха при нас да си търсят заповедите. Аз и колегата им обяснихме, че нямаме такива. Те са при изп. директорка – всички екземпляри всъщност са там.

Адв. Р.: Къде се съхраняват оригинали на заповеди за прекратяване на служебно правоотношение?

СВИДЕТЕЛКАТА: Един оригинал трябва да се съхранява в отдел „Човешки ресурси“, в тази заповедна книга.

Адв. Р.: Твърдим, че няма отмяна на заповедта, която е издадена по чл. 12 от ЗДСл и която в последствие е заменена с нова заповед, издадена незнайно; да, има дата на издаване, но съставена незнайно кога и как. Това е нашето твърдение и с оглед на това твърдим, че при неприключило адм. производство, за ответната страна не е съществувала правна възможност да издава процесната заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Не е спазен съгласувателният режим на връчената ми заповед.

Адв. Р.: Какъв е редът за съгласуване на заповеди за прекратяване?

СВИДЕТЕЛКАТА: Редът за съгласуване се вижда на първата заповед от м. април. Там са четири съгласувателни подписа - на гл. счетоводител, правен отдел, директор дирекция, и човешки ресурси. Единственият съгласувателен подпис на тази втора заповед е на гл. счетоводител. Липсват основни атрибути, като обяснения за отпуски, дължими пари и обезщетения.

Адв. Р.: Какво ще ни разкажете за връчването на процесната заповед?

СВИДЕТЕЛКАТА: След като се обадох, г-жа К. не беше в агенцията. Дойдоха след около час, като помолиха да бъдат изчакани, и тогава ги извикаха при тях. След връчването на тази заповед, г-н М. дойде в нашия кабинет и ми показа: „Ето какво ми връчиха“. Първоначално виждайки номера, който съвпада с номера на заповедта, която аз трябваше да връча, която единствено съм съгласувала, казах: „А., да“.

Забелязах, че са няколко листа. Първата заповед беше от една страница. Прочетох бързо и казах: „ Не знам нищо за тази заповед. Аз трябваше да ти връча съвсем друга заповед, която обаче е със същия номер“. Това притесни колегата Т. Г. – сп. отдел „Човешки ресурси“ с дългогодишен опит в агенцията, двадесет и няколко години и каза: „Сега какво правим? Те трябваше да стоят при нас в оригинал, ние не ги държим в оригинал, стоят там“. Тогава той беше доста фрустриран, излезе от кабинета. Аз го догоних и казах: „Виж сега, аз в интерес на истината мога да ти покажа другата заповед, ако смяташ, че това по някакъв начин е релевантно“. Той каза: „Да, дай да видя за какво става въпрос“. Показах му снимката от телефона си. Той попита: „Мога ли да го получа това?“ Аз казах: „Не, не може да го получиш засега, но ако се наложи някога нещо да доказваме, го имаме снимано“. Тогава, преди да му връча тази заповед, няколкократно с колегата от отдела пресмятахме срока за изпитване; с болнични, без болнични и по някакъв начин не излизаше. Затова вероятно колегите от министерството са прибегнали към промяната на основанието. Но заповед за отмяна на първата заповед № 110 няма. Имаме две заповеди № 110 с различно съдържание.

Адв. Р.: Казахте, че Ви е било възложено да връчите заповедите за прекратяване на трудовите правоотношения и на зам. изпълнителните директори. Спомняте ли си дали съгласувателните подписи върху заповедта на г-н М. за прекратяване по чл. 12 от ЗДСл бяха идентични със съгласувателните подписи върху заповедите за прекратяване трудовите правоотношения на зам. изпълнителните директори? По един и същи начин ли бяха съгласувани?

СВИДЕТЕЛКАТА: На зам. изпълнителните директори заповедите не бяха променяни по някакъв начин. Това бяха заповедите, които аз съгласувах на 14.4.2021 г. Единствено върху заповедта на г-н М. нямаше всички съгласувски и основната част – тялото на заповедта беше съвсем различно.

Адв. Р.: Аз говоря за заповедта за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 12 от ЗДСл. Идентични ли бяха съгласувателните подписите в тази заповед със съгласувателните подписи в заповедите за прекратяване на трудовите правоотношения на зам. изп. директор?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, бяха съгласувани в един и същи момент на място и поред на съгласуване, така както се изписват в заповедите.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси.

Ю.. Д.: В случай, че е вярно това, което твърдите, че е била предявена за съгласуване заповед на основание не изтекъл изпитателен срок, защо Ви бихте съгласували заповед с основание различно от това, което Ви считате за вярно?

СВИДЕТЕЛКАТА: Няколкократно говорихме по този въпрос с различни колеги, включително и с Вас на някакъв етап, но това не се взе под внимание. Колегата ми предната вечер, също е казала на колегите от МОСВ, под чиято диктовка са писани заповедите, че срокът е изтекъл и че ние сме правили тази справка и даже е показала списъка за ранговете, който се готвеше. Но те са твърдели, че това не е така. Аз коя съм, че да противореча на министерството?

Ю.. Г.: Казахте, че към настоящия момент е налице висящо производство от Ваша страна срещу Изпълнителна агенция по околна среда. В какви отношения сте към този момент с изп. директор и с г-н М.?

СВИДЕТЕЛКАТА: В никакви с нито един от двамата. С г-н М. се виждаме по повод делото. Досега сме разговаряли единствено по телефона, във връзка с предоставяне копието на тази заповед, след като вече беше подаден неговия иск.

Ю.. Г.: В процеса на работа, често явление ли е било да снимате документи?

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм го заснела с телефона си.

Адв. Р.: Въпросът е неотносим.

Ю.. Г.: Относно факта, че сте участвали в изготвянето на заповедта.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм участвала в изготвянето на заповедта.

Адв. Р.: Моля свидетелката да заяви, как точно е парафирал заповедта. Тя беше ли подписана от изп. директор, когато Вие отидохте на четиринадесети април?

СВИДЕТЕЛКАТА: Заповедта беше подписана от всички, освен от мен и изп. директор - копието. Аз ги съгласувах и съответно тръгнахме да ги разнасяме в момента, в който тя ми разясни, че тези хора трябва да си тръгнат и че е добре да го направят по добрия начин. Бяхме изпратени директно от кабинета на изп. директор в автомобила, за да не би случайно по пътя да изпадне нещо. Предната вечер в качеството си на неznam на каква е дошла изп. директор с колегите от "Човешки ресурси" на министерството, под диктовка колегата е изписала всички тези заповеди, въпреки, че е споменала за срока. Не са го взели под внимание. Това е цялата процедурата, за която аз бях информирана по телефона, разбира се, защото не съм присъствала.

Ю.. Г.: В процеса на разпита дали сте запознати относно обстоятелството, дали г-н М. е отговарял на минималните изисквания за заемане на длъжността.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не. Не съм запозната с тези изисквания. В интерес на истината след това прегледах цялото досие и цялата конкурсна документация, която е приложена и се съхранява при нас и не ми направи никакво впечатление да има пропуски. Аз нямам и толкова опит в провеждането на такива конкурси за ръководни длъжности.

Ю.. Г.: Запознати ли сте дали изп. директор на агенцията има оперативна самостоятелност без да е необходимо съгласуване с когото и да е, да извършва посочените действия? Да издава индивидуални административни актове, каквато е процесната заповед.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не разбрах въпроса. Дори и да има оперативна самостоятелност има правила вътрешни, които трябва да се спазват при издаването на съответна заповед. Дори и да има оперативна самостоятелност, без нито една съгласувка да издаде заповед, защо издава със същия номер? Аз нямам против. Нито имам против да бъде уволнена ако щете и дисциплинарно, ако г-н М. има съответните доводи за това. Аз приемам това, като собствено професионално нарушение. Не може да се прави хей така.

Ю.. Д.: Съгласно вътрешните правила на Изпълнителна агенция по околна среда, кой съгласува начините за освобождаване? Вие сте били н-к отдел "Човешки ресурси". Кой съгласува вътрешни правила за заповедите по принцип?

СВИДЕТЕЛКАТА: По принцип съгласувателната процедура - аз казах преди малко: н-к отдел "Човешки ресурси", директор - дирекция, гл. счетоводител. Можем да представим копие от вътрешните правила, ако

се налага.

Ю.. Г. и юриск. Д.: Нямаме повече въпроси.

Адв. Р.: На 14.4.2021 г. сте отишли на работа в агенцията. Заповедите са били подготвени. Знаете ли изп. директор кога е встъпил в длъжност?

СВИДЕТЕЛКАТА: Кога е встъпил официално в длъжност е видно от заповедта от 14.4.2021 г. Предната вечер са дошли да я представят, заедно с една от зам.министрите и „Човешки ресурси“ на министерството. Нейната заповед е от 14.4.2021 г. Когато и да са съставени, те са изведени с дата 14.4.2021 г. в тази книга от служителите на отдел „Човешки ресурси“. Изведена е от колегата, която ги е съставила. Обикновено този, който си е съставил някаква заповед, я извежда и си събира съгласувателните подписи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Затова има – изготвил, на който ангажиментът му е да събере всички останали подписи. Без юрист, задължително всяка една заповед, процедурата е в изпълнителната агенция винаги да се съгласува от юрист за правните основания.

Адв. Р.: След дата 14.4.2021 г. виждала ли сте заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на г-н М., на основания чл. 12 от ЗДСл?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, конкретно тази заповед не съм виждала. На 14 април изп. директор ги поиска обратно, както бяха в папката трите заповеди, която папка, когато съм влизала при други поводи стоеше на бюрото известно време. След това не знам какво се случи, но конкретно тази заповед аз повече не я видях. През цялото време с колегите се притеснявахме, защото няколкократно идвах одити в министерството, и какво би станало при един евентуален одит с екземпляра, който трябва да се съхранява при нас.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси.

Разпитът на свидетеля приключи.

Съдът го освободи от залата.

Ю.. Д.: Поддържаеме искането за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане.

С оглед допуснатия свидетел на ответника по заявление, че желае да бъде разпитан в следващото съдебно заседание, съдът намира същото за основателно, като изисква правила за вътрешната организация на деловодната дейност, както и одитни пътеки на отдел „Човешки ресурси“ и администрация.

Ю.. Д.: Моля да ни дадете възможност да ги представим.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание заверено копие

на Заповедна книга от 2021 г. за изведените заповеди за 14.4.2021 г.
Адв. Р.: С оглед спазване принципа на равнопоставеност на страните, въпреки направеното изрично изявление от моя страна, че държа на съвместен разпит на свидетелите, моля за следващото съдебно заседание отново да водим свидетелката Д., и ако е необходимо да извършим повторен разпит на допуснатия ни свидетел при режим на довеждане.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, и за да бъдат съхранени неговите процесуални права, намира искането за основателно и при следващото съдебно заседание при режим на довеждане да бъде разпитана К. Д..

Адв. Р.: В съдебно заседание на 3.11.2021 г. сме депозирали писмена молба с формулирани две доказателствени искания. По т.2 от молбата сме поискали заповедта на изп. директор за назначаване на г-жа С. Д. К. за директор на дирекция „Правна“, както и на длъжността гл. секретар. Държим на това доказателствено искане. Освен заповедите за назначаване на длъжността - директор на дирекция и на длъжността - гл. секретар, моля да се представи от ответната страна справка и за професионалния опит на лицето, заемащо длъжността гл. секретар.

Ю.. Д.: Възразяваме срещу така направеното искане, същото е неотнормимо към предмета на спора, което е заповедта за освобождаването на г-н М. от длъжност.

СЪДЪТ, като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

По относимостта на допълнително представените доказателства, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представят поисканите от жалбоподателя доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.5.2022 година от 13.40 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

