

Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3450** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД „ТРАНСГРАФИКА ДИМИТРОВИ И С-ИЕ“ – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно призован, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 16.06.2023 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 53 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: От къде ползвахте информация за намиране на пазарни аналози?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:Ползвала съм справките представени от службата по вписванията, записани на диска по делото, справка, която адв. А. ми изпрати по имейл от Агенцията по вписванията и личен архив, който имам от други дела за пазарни аналози за други райони с близък период.

Адв. А.: От район - Община „Т.“ ползвахте ли информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, една от справките, които са представени по делото,включва „М. ливади“ район „Т.“.

Адв. А.: Нотариален акт № 35/2022 г. виждали ли сте го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да,запозната съм с този акт.

Адв. А.: Той пазарен аналог ли е? Може ли да се ползва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този акт попада по ОУП в устройствена зона ЖС, а по ПУП е ЖМ с плътност 20 процента, т.е. съобразно изискванията на ЗОС, съобразявайки се с ПУП плътността, която е допустима по ПУП се различава с повече от 20 процента, от тази която е за зона ЖМ – 40 процента, поради което този акт аз не съм го използвала.

Адв. А.: Къде е отразено 20 и 40 процента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е извадка от Столична община - посочва на процесуалния представител на жалбоподателя. Плътността на застрояване е 20 процента.

Адв. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. И.: Нямам въпроси.Да се приеме заключението.

По депозираното заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 755 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са весени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния му представител в 7 дневен срок, считано от днес, да довнесе по сметката на АССГ сумата от 455 лева за вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата, като присъдите справедливо обезщетение, съобразно заключението на вещото лице. Представям списък с разноски.

Ю.. И.: Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Видно от изслушаната и приета по делото СТЕ, разликата в определеното равностойно парично обезщетение от вещото лице и от оценителя назначен от Столична община, се състои единствено в разлика при определянето на цената на един от използваните аналози, което по-скоро става въпрос за техническа грешка, отколкото за определяне на различно обезщетение.

По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност на същото. Считаю, че делата срещу заповед за отчуждаване на недвижими имоти, следва да се разглеждат като дела без определен материален интерес. Въпреки това, малко съдебни състави възприемат, че в случая става въпрос за дела с материален интерес. Административният орган категорично не поддържа това виждане и становище. В случай, че настоящият състав го споделя, считам че справедливо е да се определи като материален интерес единствено разликата в оценката на вещото лице и възприетото от административния орган при издаване на обжалвания административен акт. Видно от събраните по делото доказателства, ще има изменение на заповедта за отчуждаване. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: