

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19679

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
закрито заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разглежда дело номер **5696** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ във вр. с чл. 144, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 9б и чл. 4, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/.

Образувано е по жалба на „Зеда Тур“ АД- [населено място], представлявано от изпълнителния директор И. П. чрез адвокат Н. С. срещу Акт за установяване на задължения по декларации /АУЗД/ № МДТ-1044 от 22.12.2025г., издаден от И. 3. главен експерт - Орган по приходите /ОП/ в отдел „Местни данъци и такси“ при [община], мълчаливо потвърден от началника на отдел „Местни данъци и такси“ при [община]. С обжалвания АУЗД, на основание по чл.107, ал.3 от ДОПК, съгласно чл.10, ал.1 от ЗМДТ и подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № ДК 14008725 от 09.12.2021 г. /партида № 1303408530001/ към момента на издаването, и в хипотезата, че задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия на търговското дружество, на „Зеда Тур“ АД- [населено място], за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017г. са установени данъчни задължения общо в размер на 19 194,17 лв. или 9813,82 евро, както следва: главница за ДНИ 9954,91 лв. или 5089,86 евро и лихви за просрочие към 22.12.2025г.: 9239,26 лв. или 4723.96 евро за обекти на дружеството, находящи се в [община], к.к. Слънчев бряг - зона изток, в имот с идентификатор № 51500.505.257, представляващ хотел „Амфибия“, по партиден № 1303408530001 за хотел „Амфибия“.

С жалбата е направено особено искане за спиране изпълнението на обжалвания АУЗД на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК, тъй като по делото има достатъчно данни, че задължението с погасено поради изтичане на давностните срокове.

Искането е допустимо като подадено във връзка с обжалване на АУЗД, чието изпълнение не е било спряно в административната фаза на процеса, а съдебното производство не е приключило с влязъл в сила съдебен акт, но е неоснователно.

Според общия принцип в производството по обжалване на данъчни актове, обжалването на ревизионен акт /АУЗД не спира неговото изпълнение /чл. 153, ал. 1 от ДОПК/. В тази норма са предвидени редът и условията за допускане спиране на изпълнението на ревизионния акт /АУЗД

във фазата на обжалването му по административен ред. Разпоредбата на чл. 157, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК предвижда такава възможност и за административния съд в хода на обжалване на РА /АУЗД по съдебен ред. Видно от разпоредбата на чл. 157, ал. 3 от ДОПК към искането следва да се приложат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, или да съдържа предложение за обезпечение в същия размер.

В случая нито едно от двете условия не са изпълнени като петитумът е формулиран под условие. Важно е обстоятелството, че изпълнението на сочените предпоставки е изискуемо към датата на подаване на искането.

В това производство съдът следва да извърши преценка, която да обхваща както въпроса дали размерът на обезпечението е достатъчен да покрие подлежащите на предварително изпълнение задължения, така и дали видът на обезпечението гарантира в максимална степен публичния интерес, т. е. доколко обезпечението е подходящо и обезпечава сигурното и бързо събиране на публичните задължения. В случая такова обезпечение не е предоставено или посочено, като тези предпоставки следва да са налични към датата на подаване на искането, а не да зависят от друг бъдещ момент или да са опосредствани от бъдещи и последващи процесуални действия.

Основните възражения на молителя са свързани с обстоятелството, че има достатъчно данни, че задължението с погасено поради изтичане на давностните срокове. Тези твърдения са неотносими към настоящото производство. По давност се погасяват само съществуващи задължения, поради което възражението за погасяване на задълженията, определени в АУЗД, се разглежда след като съдът с влязъл в сила съдебен акт установи дължимост на определените в акта задължения (за твърдения в молбата период).

Производството по чл. 153 от ДОПК има обезпечителен характер и е насочено към преценка дали са налице предпоставките за спиране на изпълнението на ревизионния акт, като се изследва единствено наличието и вида на обезпечението, неговата достатъчност и съответствие със законовите изисквания. ВАС последователно приема, че в това производство не се разглеждат въпроси, свързани със законосъобразността на самия акт или с основателността на публичното вземане, включително и възражения за изтекла погасителна давност.

По изложените съображения Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на „Зеда Тур“ АД- [населено място], представлявано от изпълнителния директор И. П. чрез адвокат Н. С. за спиране изпълнението на АУЗД № МДТ-1044 от 22.12.2025г., издаден от Орган по приходите в отдел „Местни данъци и такси“ при [община], мълчаливо потвърден от началника на отдел „Местни данъци и такси“ при [община].

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :