

# РЕШЕНИЕ

№ 2149

гр. София, 22.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2515** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 20а, ал. 2 и 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители и Заповед № 03-РД/286 от 01.02.17 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, вр. чл. 38, ал. 1, т.т. 2 и 13 и чл. 38, ал. 1, т. 24, вр. Чл. 33, ал. 2, вр. Чл. 15, ал. 2 от Наредба № 14 от 28.05.2015 година за прилагане на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 година и чл. 70, ал. 1, т. 7 и т. 10, вр. Чл. 72, ал. 1 и чл. 73, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 657368 със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] , ст. 4, ап. 80, представлявано от М. С. П., чрез адв. Н. Д. - АК- Б. съдебен адрес: [населено място], [улица], ап. 3, срещу Решение №12/06/1/0/02507/2/01/04/01 от 23.03.2018 г. за налагане на финансова корекция, издадено от Директора на ОД на ДФЗ - М., с което е отказано изплащането на финансовата помощ в размер на 48 895 лева, като определеният общ размер на задължението /сума за възстановяване/ е 24 447,50 лева , представляваща първо плащане по Договор № 12/06/1/0/02507 от 25.01.16 година по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 година.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, издадено в

нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Д.. В писмено становище, изразява подробните си съображения.

Ответникът, директорът на Областна дирекция [населено място] на Държавен фонд „Земеделие“ не изпраща представител.

Обжалваното Решение е връчено на представител на дружеството на 26.04.18 г. В определения 14-дневен срок решението е обжалвано пред Министъра на земеделието и храните с жалба вх. № 70-1915 от 27.02.19 г. 09.05.18 г. Със Заповед РД20-468 от 12.12.2018 г., връчена на дружеството на 28.12.18 г., жалбата срещу административния акт е оставена без уважение, като в мотивите е посочено, че на оспорване пред съда подлежи първоначалния акт, а жалбата до съда е депозирана на 09.01.19 г. Предвид горното съдът намира, че жалбата е подадена в срок, от активнoleгитимирана страна и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е допустима.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С писмо с изх.№ 01-123-2600/434 от 01.11.2017г. на ДФ „Земеделие“ било открито производство по налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на средствата от структурните и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

При извършените административни проверки след първо плащане по време на изпълнение на Договор № 12/06/1/0/02507 от 25.01.2016г. било установено неспазване на разпоредбите на чл. 9, ал. 2, т. 8 от договора и чл. 19, предл. трето от Наредба № 14 от 28.05.2015г. за прилагане на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

В хода на проверка на място след първо плащане по време на изпълнение на бизнес плана по Договор № 12/06/1/0/02507 от 25.01.2016 г. било установено неспазване на разпоредбите на чл. 9, ал. 1, т. 2 и т. 13 и чл. 9, ал. 2, т. 9 от договора и чл.15, ал.2 от Наредба № 14 от 28.05.2015г.

При извършени административни проверки била установена липса на задължителен, съгласно Наредба №14 от 28.05.2015г. документ/приложение 6 към чл. 24, ал.1 от същата/, а именно - Удостоверение, издадено от БАБХ, за регистрация на животновъден обект, като направената констатация била потвърдена с писмо вх. № 01-123-2400/122#1 от 16.06.2017г. на Директора на ОДБХ - М., както и с уведомително писмо вх. № 01-123-2600/123#1 от 16.06.2017г.

Със Заповед № 330793/21.03.2017г. на началник отдел РТИ - М. била назначена проверка на място на [фирма]. При проверката било установено, че от началото на месец януари 2017 г. и към момента на проверката в стопанството са отглеждани 5 броя щрауса, при задължение на ползвателя да отглежда и поддържа 30 бр. щрауси през цялото време на изпълнение на бизнес плана /съгласно таблица 12 от бизнес плана, неразделна част от договора/. Установено било също така, че са закупени два

броя имота: имот № 082006, с площ w 4,500 дка, находящи се в землището на [населено място], общ. Б., закупен с Нотариален акт с вх. рег. №1167 от 25.07.2016г., представляващ угар на терен, и имот № 047086, с площ 4,590 дка, находящ се в землището на [населено място], общ. Б., закупен с Нотариален акт с вх. рег. № 1166 от 25.07.2016г, представляващ естествена ливада на терен. От извършената проверка на място и от направените допълнителни административни проверки, било установено, че не е създадено трайно насаждение от сливи на площ от 7 дка, както в посочения бизнес плана, неразделна част от сключения договор, период / 01.11.2016г. - 30.11.2016г./, така и към момента на проверката.

Към момента на проверката икономическият размер на стопанството, измерен в СПО бил 2 273,02 евро, формиран от 5 бр. щрауси и установените култури на закупената земя - угар и ливада.

За периода от март 2016 г. до момента на проверката многократно била информирана ОД на ДФ „Земеделие“ - М. за настъпила смърт на отглежданите от дружеството щрауси, като жалбоподателят се позовал на настъпила епизоотия в стопанството. Предвид констатираните нарушения, не полагането на грижа на добър стопанин при отглеждането на щраусите, не полагането на дължимата грижа за ограничаване на заболяването сред щраусите и събраните в тази посока доказателства, не можело да се приеме, че са изпълнени условията за наличие на „непреодолима сила и извънредни обстоятелства“ по смисъла на Наредба № 14 от 28.05.2015 г., респ. по смисъла на чл. 2, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г.

Във връзка с посочените констатации и на основание чл.17, ал.1, във вр. с чл. 9, ал. 1, т. 2 и т.13, чл. 9, ал. 2, т. 8 и т. 9 от Договор № 12/06/1/0/02507 от 25.01.2016 г. и чл.38, ал.1, т. 2, т. 13, чл. 38, ал. 1, т. 23, във вр. с чл.19, предл. трето и чл. 38, ал.1, т. 24, във вр. с чл. 33, ал. 2, във вр. с чл.15, ал. 2 от Наредба №14 от 28.05.2015г. бил определен размер на финансова корекция от 48 895 лева, като определеният общ размер на задължението (сума за възстановяване) е 24 447,50 лева (двадесет и четири хиляди четиристотин четиридесет и седем лева и петдесет стотинки), представляваща първо плащане по договор № 12/06/1/0/02507 от 25.01.2016 г.

С писмо с изх. №01-123-2600/434 от 01.11.2017г. на ДФ „Земеделие“ била предоставена възможност на дружеството да представи в 14-дневен срок от получаването му писмени възражения по основателността и размера на наложената финансова корекция.

В указания 14-дневен срок, с писмо с вх. № 01-123-2600/434#1 от 20.11.2017г. /дата на пощенско клеймо 17.11.2017г./ били изложени възражения по описаните от ДФ „Земеделие“ констатации, но не били приложени документи или доказателства, огносими към производството по издаване на РФК. В тази връзка било изпратено писмо с изх. № 01-123- 2600/434#2 от 21.11.2017г., с което жалбоподателят бил уведомен, за необходимостта от представяне на доказателства, в срок до 10 работни дни от датата на получаване на писмото. С писмо с вх. № 01-123-2600/434#3 от 07.12.2017г. били предоставени следните документи: ветеринарномедицинско свидетелство за придвижване/ транспортиране на животни за закупуване на 2 броя

щрауси от [населено място] на 05.11.2017г., Договор за покупко-продажба на животни от 05.11.2017г., сключен с В. В. за закупени 2 броя щрауси. С писмо вх. №01-123-2600/434#4 от 15.12.2017г. допълнително били получени следните документи: фактура № [ЕГН]/06.12.2017 г. с касова бележка от [фирма] за закупени строителни материали, фактура №[ЕГН]/12.12.2017г. с касова бележка от [фирма] за закупени строителни материали и Констативен протокол № 0002861 от 13.12.2017г. от извършена проверка на БАБХ.

Във връзка с изложените факти и обстоятелства и след айализ на предоставените документи и доказателства, АО счел направеното възражение за частично основателно, доколкото и към този момент не се доказвало възстановяването на необходимия съгласно бизнес план брой щрауси, както и засаждането на изискуемите 7 дка трайни насаждения.

Във връзка с гореизложените мотиви и на основание чл. 38, ал. 1, т.2 и т. 13, чл. 38, ал.1, г. 24, във вр. с чл.33, ал.2, във вр. с чл.15, ал.2 от Наредба №14 от 28.05.2015г., чл.9, ал.1, т.2 и т. 13 и чл. 9, ал. 2, т. 9 от Договор № 12/06/1/0/02507 от 25.01.2016г. и чл.73, ал.1 от Закона за управление на средствата от структурните и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) било отказано пълно изплащането на финансова помощ, представляваща второ плащане по Договор №12/06/1/0/02507 от 25.01.2016г., за следните дейности и активи:

Съгласно Приложение № 2 към договора Таблица за инвестиции и/или нематериални активи: Агрегат за електричество - 6 К.W - 1бр.; Капково напояване за 7 дка сливови насаждения; Склад за комбиниран фураж - 1бр.; Закупуване на посадъчен материал - 7 дка; Закупуване и/или наемане на земеделска земя - 7 дка; Дизенфекционна пътека -1 бр.; Коридори за разходка на щраусите - 7бр.;

Съгласно Приложение № 3 към договора Таблица за специфични цели и резултати:

Увеличаване икономическия размер на земеделското стопанство, измерен в СПО (минимум с 4000 евро СПО);

Увеличаване обработваемата земеделска площ на земеделското стопанство;

Създаване, презасаждане и възстановяване на трайни насаждения, ягодоплодни и лозя, включително винени;

Подобряване механизацията на стопанството, чрез закупуване на селскостопанска техника, машини, съоръжения и оборудване за нуждите на земеделското стопанство;

Придобиване на професионални умения и компетентности;

Завършване на курс, включващ обучение по основни проблеми по опазване компонентите на околната среда в земеделския сектор или участие в информационна дейност относно тези проблеми;

Преминаване към биологично производство;

Достигане на съответствие със съществуващи и нововъведени стандарти на ЕС;

Създаване на допълнителна заетост и нови работни места в стопанството.

Определена била финансова корекция на [фирма], в размер на 48 895 лв. (четиридесет и осем хиляди осемстотин деветдесет и пет лева), съгласно таблица 1.

Дължимата сума в размер на 24 447,50 лв. подлежала на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчването на съобщението, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на ДФ „З.“-Разплащателна агенция:

IBAN: BG 87 BNBG 9661 3200 170001 BIC: BNBGBGSD Банка: БНБ

Лихвата се начислявала за периода, изминал от посочения по-горе срок за възстановяване и датата или на плащане от страна на бенефициера или на прихващане от бъдещи вземания от страна на РА.

Като основание за плащане следвало да се посочи „Възстановяване на сума по РФК №12/06/1/0/02507/2/01/04/01.

В случай, че в указания срок не бъде заплатено доброволно задължението, на основание чл.55, пар. 1 б. „б“ от Регламент №908/2014 г. ДФ „Земеделие“ щели да бъдат предприети действия по реализирането на отговорността на поръчителите, уредена в договор за поръчителство от 02.02.2016 г.

Настоящият писмен акт представлявал и първа писмена оценка за установяване на наличие на нередност по смисъла на чл.14, ал.3 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове.

При извършена служебна проверка за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на всички основания по чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че процесното Решение е издадено от компетентен орган, определен със Заповед на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и в съответствие с цитираните норми. Решението е издадено от директора на Областен отдел [населено място] на Държавен фонд „Земеделие“, на когото съобразно регламентираната в чл. 20а, ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) правна възможност са делегирани правомощия за вземането на решения за изплащането или отказ от иплащане на финансова помощ по договорите за предоставяне на финансова помощ по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 година при спазване на основанията за това, посочени в Наредба № 14 от 28.05.2015 година и клаузите на сключените договори. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 11, ал. 1, ал. 2, т. 4 и чл. 11а от ЗПЗП във връзка с Наредба № 79 от 01.06.2006 година за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция Държавен фонд „Земеделие“ е самостоятелно юридическо лице на бюджетна издръжка и е акредитиран за единствена разплащателна агенция на Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС, като съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден в предвидената в чл. 59, ал.

1 от АПК писмена форма и съдържа всички реквизити, визирани в чл. 59, ал. 2 от АПК, включително фактически и правни основания за издаването му. В Решението е посочено, че при извършване на административни проверки преди второто плащане в Интегрираната система за администриране и контрол (И.) е установено, че от началото на месец януари 2017 г. и към момента на проверката в стопанството са отглеждани 5 броя щрауса, при задължение на ползвателя да отглежда и поддържа 30 бр. щрауси през цялото време на изпълнение на бизнес плана /съгласно таблица 12 от бизнес плана, неразделна част от договора/, както и че са закупени два броя имота: имот № 082006, с площ w 4,500 дка, находящи се в землището на [населено място], общ. Б., закупен с Нотариален акт с вх. рег. №1167 от 25.07.2016г., представляващ угар на терен, и имот № 047086, с площ 4,590 дка, находящ се в землището на [населено място], общ. Б., закупен с Нотариален акт с вх. рег. № 1166 от 25.07.2016г., представляващ естествена ливада на терен и е установено, че не е създадено трайно насаждение от сливи на площ от 7 дка, както в посочения бизнес плана, неразделна част от сключения договор, период / 01.11.2016г. - 30.11.2016г./, така и към момента на проверката.

Неоснователно е оплакването за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт. Административният орган е спазил регламентираните в чл. 35 и чл. 36 от АПК задължения за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая и за служебно събиране и преценка на доказателствата. Жалбоподателят е уведомен, че е открито производство по издаване на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), по което е подадено възражение от жалбоподателя, с което е оспорил установените от директора на Областен отдел [населено място] на Държавния фонд „Земеделие“ факти. В законоустановения срок жалбоподателят е оспорил установеното неизпълнение на договора от 25.01.2016 година и Наредба № 14 от 28.05.2015 година.

Предвид изложеното съдът намира, че е спазена процедурата по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, според която преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.

С оглед горното съдът намира, че при издаване на оспорения акт не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосноват отмяната на акта само на това основание.

Съгласно разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 2 от Наредба № 14 от 28.05.2015 година ползвателят на помощта няма право да получи второто плащане по чл. 10, т. 2 и дължи връщане на полученото по чл. 10, т. 1 първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ заедно със законната лихва към него, изчислена за период, посочен в договора, когато бизнес планът не е изпълнен точно, включително и когато не е изпълнен в срока, посочен в договора за предоставяне на финансова помощ.

Съгласно чл. 14, ал. 2 от Наредба № 14 от 28.05.2015 година изпълнението на

бизнес плана по ал. 1 трябва да започне до девет месеца, считано от датата на сключване на договора за предоставяне на финансова помощ.

Между страните не се спори, а се и установява от представените документи: ветеринарномедицинско свидетелство за придвижване транспортиране на животни за закупуване на 2 броя щрауси от [населено място] на 05.11.2017г., Договор за покупко-продажба на животни от 05.11.2017г., сключен с В. В. за закупени 2 броя щрауси, фактура № [ЕГН]/06.12.2017 г. с касова бележка от [фирма] за закупени строителни материали, фактура №[ЕГН]/12.12.2017г. с касова бележка от [фирма] за закупени строителни материали и Констативен протокол № 0002861 от 13.12.2017г. от извършена проверка на БАБХ.

Съдът намира, че бенефициерът по договора следва да изпълни поетия ангажимент по бизнес плана, съобразно поетия ангажимент по съответната програма, в посочените срокове, съобразно договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ и в съответствие с действащото законодателство. В този смисъл жалбоподателят не е изпълнил, съобразно изискването на Наредба № 14 от 28.05.2015 година, договора и органът правилно е приел, че са налице предпоставките за налагане на финансова корекция.

Административния орган се е позовал на установени нередности, представляващи неизпълнение на задължения регламентирани в Наредба № 14 от 28.05.2015г., съгласно които в срок до изтичане на пет години от сключване на договора за предоставяне на финансова помощ ползвателят на помощта е длъжен да поддържа актуална регистрация като земеделски стопанин по реда на [Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани](#) и да представи удостоверение, издадено от БАБХ по смисъла на по чл. 137, ал.1 от ЗВД, за регистрация на животновъден обект (за проекти в сектор „Животновъдство“).

Спорен е въпроса дали това непредставяне на документи и неизпълнение на договора се дължи на извънредни обстоятелства, каквито са доводите на оспорващия, който се позовава на „извънредни обстоятелства и „непреодолима сила“, която се дължи на заболяване по отношение на процесните щрауси, довело до тяхната смърт. Не е установено по безспорен начин, че са положени всички усилия за изпълнението на договора. Установява се , че смъртта при щраусите настъпва още през 2016 г. и дружеството жалбоподател се е позовала на епизотия и не са предприети съответни мерки за преодоляването на това заболяване, а това е констатирано и в хода на проверката, че е полагана грижа на добър стопанин при отглеждането на щраусите.

Другия аргумент в жалбата, че е било налице основанието по чл. 19, ал. 2, т. „а“ от договора за прекратяването му поради наличие на непреодолима сила, поради сериозното заболяване, от което страда управителя и едноличен собственик на дяловете в дружеството-жалбоподател М. П., а именно „**Остро шизофреноформно психотично разстройство**“.

Настоящият съдебен състав дава отрицателен отговор на това твърдение, предвид разпоредбата на [чл. 2, § 2 от Регламент \(ЕС\) № 1306/2013](#) г. в която изчерпателно са посочени случаите, квалифицирани като "непреодолима сила" и "извънредни обстоятелства", към която препраща [§ 1, т. 15 от ДР на Наредба № 14](#) от 28.05.2015г.

Съгласно [чл. 2, § 2 от Регламент \(ЕС\) № 1306/2013](#) г. за целите на финансирането, управлението и мониторинга на ОСП „непреодолима сила" и „извънредни обстоятелства" могат да бъдат признати по-специално в следните случаи:

- а) смърт на бенефициера;
- б) дългосрочна професионална нетрудоспособност на бенефициера;
- в) тежко природно бедствие, което е засегнало сериозно стопанството;
- г) случайно унищожение на постройките за животни на стопанството;
- д) епизоотия или болест по растенията, която е засегнала съответно част или всички селскостопански животни или земеделски култури на бенефициера;
- е) отчуждаване на цялото стопанство или на голяма част от стопанството, ако това отчуждаване не е могло да бъде предвидено към деня на подаване на заявлението.

Видно е, че това заболяване не попадат сред случаите квалифицирани като „непреодолима сила" и "извънредни обстоятелства", защото не е ясно до каква степен на нетрудоспособност е достигнала П. вследствие на него, и съответно не може да преодолее императивните изисквания на Наредба № 14 от 28.05.2015 г., както и обосноват отпадането на частичната в случая отговорност на бенефициента по мярката.

Дори и да се приеме обратното, от страна на оспорващия е допуснато нарушение и на разпоредбата на [чл. 38, ал. 5 от Наредба № 14](#), съгласно която ползвателят или упълномощено от него лице е длъжен писмено да уведоми РА за възникването на непреодолима сила и извънредни обстоятелства и да приложи достатъчно доказателства за това в срок до 15 работни дни от датата, на която е в състояние да го направи – задължение идентично по Договор № 12/06/1/0/02507 от 25.01.16 г. Независимо от това, от негова страна не са представени писмени доказателства за изпълнение на това задължение в посочения текст.

От всичко до тук съдът стигна до извода, че от страна жалбоподателя, чрез действията му се създава впечатление на желание за изпълнение на сключения договор, но реално неговата цел е да се създадат условия за усвояване на европейски средства без да бъде изпълнен поетия ангажимент по договора в пълен обем.

Съдът кредитира заключението по изготвената съдебно счетоводна експертиза, защото няма основания да се съмнява в компетентността на вещото лице, а същата не е оспорена и от страните, от която ставя янсо, че след изчисленията, направени в Раздел IV. Констативно - съобразителна част на настоящата СИЕ, икономическия размер на стопанството, измерен в



стандартен производствен\_обем (СПО) на кандидата по смисъла на т. 28 от ДР от Наредба № 14 от 28.05.2015г. за прилагане на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“, от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014г. – 2020 г., са съобразени при изчислението на установените в стопанството 5 бр. щрауси и установените култури на закупената през 2016г. земя - угар и ливада, възлиза на 2273.02 евро Индивидуален СПО.

Съдът кредитира заключението по изготвената съдебно ветеринарно медицинска експертна извадка, от която става ясно, че процесните птици са били интоксикирани с алфатоксини, които са приели с храната /зърнени култури/ в периода от 07.03.16 г.-19.01.17 г. и това е отключило развитието на инфекционно заболяване.

Съдът счита, че от това заключение не може да се ползва жалбоподателката, защото за този продължителен период от време, не са предприети адекватни мерки за лечение, не е установен своевременно причинителя на това заболяване и не са взети мерки за смяната на зърнените култури, с които са били хранени птиците. В тази връзка това заключение не доказва, че е налице „непреодолима сила“ и "извънредни обстоятелства", каквато теза развива процесуалния представител на дружеството жалбоподател.

Съгласно чл.38, ал.1, т.23 от Наредба № 14 от 28.05.2015г. ползвателят на помощта няма право да получи второто плащане по [чл. 10, т. 2](#) и дължи връщане на полученото по [чл. 10, т. 1](#) първо плащане по договора за предоставяне на финансова помощ заедно със законната лихва към него, изчислена за период, посочен в договора, когато Разплащателната агенция установи несъответствие с някое от изискванията, посочени в текстове на наредбата, сред които и чл.19, чийто текст сочи, че дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно действащото законодателство, се подпомагат само в случай, че кандидатът/ползвателят е представил съответните лицензи, разрешения, и/или регистрация и /или изпълнява договора .

Изложеното налага извода, че оспореното Решение на Директора на ОД на ДФЗ- М. е законосъобразен административен акт, издаден от компетентен орган, в изискваната от закона форма, при спазване на процесуалните разпоредби и съответствие със закона и неговата цел, поради което депозираната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 657368 със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] , ст. 4, ап. 80, представлявано от М. С. П., чрез адв. Н. Д. - АК- Б. съдебен адрес: [населено място], [улица], ап. 3, срещу Решение №12/06/1/0/02507/2/01/04/01 от 23.03.2018 г. за налагане на финансова корекция, издадено от Директора на

ОД на ДФЗ - М., с което е отказано изплащането на финансовата помощ в размер на 48 895 лева, като определеният общ размер на задължението /сума за възстановяване/ е 24 447,50 лева , представляваща първо плащане по Договор № 12/06/1/0/02507 от 25.01.16 година по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 година.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ :**