

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10580** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „ДАНСОН-БГ“ ООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СОФАРМА“ АД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. К. и от адв. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. А. П. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

Ю. Й. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. (АДВ. М.) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.01.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложен заверен препис от решение на опозиционен състав от 16.12.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.01.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.02.2024 г. от процесуалния представител на оспорващата страна становище по направеното от заинтересованата страна доказателствено искане за допускане на съдебно-маркова експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.03.2024 г. молба от вещото лице В. П., с искане за постановяване на окончателно възнаграждение в размер на 850.00 лева, съгласно представената справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице В. П. по назначената съдебно-маркова експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. А. П. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. (АДВ. М.) - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА Ю.. Й. – Взехте ли предвид в експертното заключение, че в производството пред Патентно ведомство е доказано конкретно използване на марката, тоест по отношение на конкретни фармацевтични продукти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм отговорял на въпросите така, както са ми зададени. Такъв въпрос не съм имал. Моят въпрос е само за сравнение на стоките без конкретни продукти дали са използвани или не?

ВЪПРОС НА Ю.. Й. - Взехте ли предвид установените терапевтични свойства на продуктите, за които се отнася по-ранната марка и отнесохте ли тези терапевтични свойства на продуктите към стоките в клас пет на оспорената заявка, за да изградите заключение за сходство и степен на обвъркване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Става въпрос за стоки, които са класирани по определен начин, и които се съдържат в класификацията без да изследваме конкретни продукти и тези продукти какви свойства имат, дали са терапевтични, дали нещо друго не е предмет на моята експертиза.

ВЪПРОС НА Ю.. Й. - Част ли от сравнението на стоките, особено що се касае до стоки от клас 5 фармацевтични продукти, следва ли да се изследва и какви са терапевтични свойства на отделните, подлежащи на сравнение стоки? Следва ли, когато за едното средство, примерно е установено в производството, че то е някакво болкоуспокояващо, а за другото може да има данни в производството, това, което се провежда от административния орган, че е за отслабване, следва ли това да се вземе предвид и отчитане на сходството между тях?

СЪДЪТ УКАЗВА на юриск. Й., че въпросът е зададен некоректно.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Въпросът е насочен към стъпките, през които е минало вещото лице в експертизата, за да постигне все пак заключение, че е налице сходство от висока степен и да обоснове извод за наличие на вероятност от обвъркване, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

АДВ. Г. - Това е съществено при сравнението на стоки в клас 5. Има трайна практика по този въпрос. Не искам да обсъждам с вещото лице практиката, тъй като това е правен въпрос.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Бих искал да отговорите с да или не, тоест терапевтичните свойства не са изследвани...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Изследвал съм само това, което ми е поставено като задачи.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да не се приема заключението. Оспорвам заключението.

Ю.. Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. К. (АДВ. М.) - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. П..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 850.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 350.00 лева, представляващ остатък от определения окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

При неизпълнение същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. Г. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Й. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. (АДВ. М.) – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да сформира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата. Считаю, че в настоящото производство се събраха достатъчно доказателства, че между по-ранната марка и оспорената заявка на

моя възложител не е налице сходство в степен да предизвика объркване у потребителите по отношение на оспорените стоки в класове 5 и 35 от Международния класификатор на стоките и услугите.

Считам, че доказателствата, събрани пред административния орган са погрешно ценени от същия, което е довело и до формирането на погрешни правни изводи, което се явява предпоставка за подадената жалба от страна на моя възложител.

Считам приетата в настоящото производство експертиза за необоснована. Считам, че вещото лице в тази експертиза е отговаряло на въпроси, които са изцяло с правен характер.

Моля, след като се запознаете с всички събрани по делото доказателства и представените от моя възложител доводи да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт и да върнете преписка за произнасяне със задължителни указания.

Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за извършено плащане. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Й. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите изцяло като правилно и законосъобразно решението на председателя на Патентно ведомство.

Считам, че както в хода на производството пред административния орган, така и в хода на производството пред настоящата съдебна инстанция, недвусмислено се установи и доказва на първо място, че е налице сходство между знака на по-рано регистрираната марка и на заявената марка. На второ място сходство и идентичност за стоките, за които е регистрирана по-ранната марка и заявената марка. На трето място се доказва, че съществува вероятност за объркване на потребителите.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за евентуална прекомерност на разноските.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите изцяло в сила обжалваното решение на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно.

Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за реалното им извършване. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. М. - Моля да се приеме заключението от експертизата като правило, законосъобразно, пълно и ясно.

АДВ. Г. - Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на колегите до размера на полученото от мен възнаграждение, тоест до размер от 1000 лева. Считам, че разликата между 1 000 лева и 1 500 лева в случая е прекомерна.

По отношение на направеното от процесуалния представител на ответната страна възражение за прекомерност моля да отчетете, че въпросното адвокатско възнаграждение е формирано на основание действащата Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения за отдадено процесуално представителство пред административните съдилища, когато споровете нямат конкретно материално изражение, нямат конкретен материален интерес. Моля да вземете предвид фактичката и правна сложност на настоящото производство, което макар и да се е развило в две заседания следва да се отчете, че производствата, свързани с интелектуална и индустриална собственост изначало са фактически и правно сложни. Моля да вземете предвид извършените процесуални действия в тази връзка, съответно да оставите без уважение направеното възражение за прекомерност.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 29.03.2024 г. да представят писмени
бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: