

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2152** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. В., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. К. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на вътрешните работи, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от процесуален представител Д. Й. - главен юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативна дейност“ при Министерство на вътрешните работи, с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 12.05.22 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 25.05.22 г., с приложени писмени доказателства, а именно изисканата справка.

Адв. К. – С оглед изложеното в депозираната от административнонаказващия орган справка в срок са видни следни изгледи: През 2015 г. жалбоподателя е бил на 5-то място по натовареност от 69 служители в отдела, през 2016 г. на 1-во място от 70 служители, през 2017 г. на 6-то място от 66 служители, през 2018 г. на 8-мо място от 73 служители, през 2019 г. на 3-то място от 62 служители и през въпросната 2020 г. за

която се налага дисциплинарното наказание е на 4-то място от 64 служители. Моля да се приеме същата справка като пълна. Няма до соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Гл. юрк. Й. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената с молба на ответника справка за възложени и разпределени за разследване досъдебни производства на П. Д. В. и всички разследващи полицаи в ГДНП за периода 2015 г. – 2020 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Подробни аргументи сме изложили в жалбата, същите са групирани и свързани, както с нарушения свързани с определяне на деянието в основата на нарушението и съответстващата му санкция, а именно изброени над 17 нарушения. Моля срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, с препис за насрещната страна.

Жалбоподателят В. /лично/ – Досъдебното производство беше възложено на мен 5 години след образуването му. В този период, то е прекратявано, спирано и възобновявано. В периода 2015 г. - 2020 г. аз съм положил всички усилия за събиране на достатъчно доказателства и привличане към наказателна отговорност на определени лица. От множеството страници на обобщените справки на разследващия орган, те се мотивират с това, че причината за прекратяване на досъдебното производство съм аз, поради изтичане на давност за разследване и разследване на определени лица за носене на наказателна отговорност. Считаю, че съм извършил всички възможни действия, които са зависели от разследващ полицай, от мен, които са били съгласувани и са били под надзора на наблюдаващия прокурор М. Г.. Изложеното в обобщената справка на дисциплинарно-разследващия орган, че не е било необходимо да давам цялото дело на вещото лице за възложената експертиза е необосновано и непрактично. Няма практика от която да разследват последици, вещото лице да идва всеки ден за да се запознава с материали по делото в стаята на разследващия орган за да изготви назначената му експертиза. Подробно са снети обяснения на вещото лице относно причините на забавяне за изготвената от него експертизата, което е едно от основанията на дисциплинарно-разследващия орган, че не съм упражнил контрол и съм забавил разследването. Във всички предложения за удължаване на срок до наблюдаващият прокурор, включително и справки, с копие до ВКП съм посочвал на всеки 2 месеца извършени действия и последяващи такива, които предстоят да бъдат извършени. Наблюдаващият прокурор М. Г. от 2018 г. до 2020 г. никога не ми е посочил и указал, които указания са задължителни да ги изпълня съгласно НПК, да изнема делото от вещото лице и да назнача експертизата на друго вещо лице, или каквито и да било действия свързани с експертизата.

Дисциплинарно-разследващият орган констатира нарушение от моя страна, че не съм упражнил контрол върху оперативните органи, което не кореспондира с истина, тъй като са снети подробни обяснения на оперативния орган, който е следвало да извърши действията, които са били възложени от мен. Никъде няма норма, в която да е записано, че трябва да има задължително писмо, постановление или друг документ, като единствено доказателство, че аз съм упражнил контрол. Гласните доказателства също са доказателствени средства, които аз съм посочил в обясненията си пред дисциплинарно-разследващия орган, че ежесечно по телефон и по коридорите на сградата, в която работим заедно работим с оперативния орган сме провеждали работни срещи и сме уточнявали забавянето от негова страна за изпълнение на моето постановление. Относно срочното приключване на досъдебното производство и причината, поради която беше предложено да бъде наказан и съответно наказан от Министъра на вътрешните работи е че съм забавил разследването, което е довело до прекратяване на досъдебното производство. От 2018 г. до 2020 г. прокурор М. Г. като наблюдаващ прокурор е имал възможността да ме отстрани и да възложи разследването на друг разследващ полицай, каквато е неговата практика по принцип, и както, и за процесното дело аз съм третия разследващ полицай от образуването му. Предишните две колежки също са с предложени за наказание и са наказани за това досъдебно производство по жалба на М. Г. за забавяне на разследването. Съгласно нормите на НПК наблюдаващият прокурор е единствения орган, който контролира разследването и е бил длъжен и е могъл да извърши действия по разследването, които според него аз не съм извършил или не съм искал да извърша. Желая заповедта за наказание да ми бъде отменен тъй като я считам за необективна, а субективна.

Гл. юрк. Й. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв. съгласно чл. 24 от Закона за правна помощ.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: