

РЕШЕНИЕ

№ 4865

гр. София, 18.07.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.06.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Георги Христов, като разгледа дело номер **5788** по описа за **2017** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на М. Х. М. срещу Решение от 24.04.2017г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 105-и състав, по НАХД № 13292/2016г. С Решението се изменя наказателно постановление /НП/ № 11-01-1195 от 6.06.2016г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл. 35, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция /ЗДФИ/ във връзка с чл. 112, ал. 4 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/ във връзка с т. 1 от Раздел IX „Актуализирано месечно разпределение на бюджета“ от ДР1/28.01.2014 г. на Министъра на финансите размерът на наложеното на касатора административно наказание „глоба“ се намалява от 500 /петстотин/ лева на 200 /двеста/ лева. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

Касаторът оспорва решението, като сочи наличието на допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон. Актът бил издаден след изтичане на шестмесечния срок, считано от откриването на нарушителя, съгласно чл. 34, ал. 2, предложение 1 ЗАНН. Изложени са твърдения, че деянието не представлява елемент от твърдяното нарушение. Претендира отмяна на решението и НП в цялост.

Ответникът – АДФИ, чрез юрк. К. изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 28.01.2014 г., Министерство на финансите, Дирекция „Държавни Разходи“ издава ДР1/28.01.2014 г. за представяне в МФ на актуализирано месечно разпределение, от което съгласно т. 1, Раздел IX „Актуализирано месечно разпределение на бюджета“, актуализираното месечно разпределение на БТА с отразени промени през предходния месец се подава в 10-дневен срок. На 11.08.2014 г. с Постановление № 245 на Министерски съвет са одобрени допълнителни разходи, разпределени по бюджети и дейности. Съгласно чл. 13 Приложението от Постановлението, първостепенните разпоредители с бюджета, какъвто е БТА, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗБТА, извършват съответните промени по бюджета си за 2014 г. и уведомяват министъра на финансите. На 18.09.2014 г. БТА представя информация във връзка с измененията на чл. 55 от ЗДБ. На 13.10.2014 г. Генералният директор на БТА – М. М., е уведомил Министъра на финансите за извършени промени в бюджета във връзка ПМС № 245/11.08.2014 г. На 19.12.2014г. Генералният директор на БТА - М. М., е представил отчет за разходите, извършени от БТА, съгласно чл. 16, ал. 1 от ПМС № 245/11.08.2014г. За нарушение на чл. 112, ал. 4 ЗПФ във връзка с във връзка с т. 1 от Раздел IX „Актуализирано месечно разпределение на бюджета“ от ДР1/28.01.2014 г. на Министъра на финансите е съставен АУАН № 11-01-1195/10.12.2015 г. При това е издадено атакуваното НП, с което на основание чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗДФИ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева, намален с оспореното в настоящото производство решение. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събрания от СРС доказателствен материал.

Съдът констатира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон, основание за отмяна на съдебното решение. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, чиято контролна функция е предоставена по силата на чл. 35, ал. 1 ЗДФИ.

Сочена за нарушена от контролните органи е разпоредбата на чл. 112, ал. 4 ЗПФ, съгласно която след извършване на промените по реда на чл. 112, ал. 1 - 3 от с.з. първостепенните разпоредители с бюджет представят в Министерството на финансите актуализирано разпределение на променените им бюджети по месеци по определен от министъра на финансите ред. В конкретния случай адресат на

разпоредбата е БТА /чл. 2, ал. 1 от Закона за БТА/. Съгласно чл. 10, ал. 1 във връзка с чл. 15 ЗБТА БТА се управлява и представлява от генерален директор на БТА, който организира и ръководи дейността на БТА; представлява БТА; управлява имуществото на БТА при спазване на условията и по реда на Закона за държавната собственост и действащото законодателство; организира съставянето на проектобюджета и включената в него субсидия от държавния бюджет и изпраща в Министерството на финансите проекта за субсидия за включването ѝ в проекта на закона за държавния бюджет на Република Б. за съответната година; организира изпълнението и отчитането на бюджета на БТА; утвърждава правила за разпределение на субсидията за финансиране на дейностите по чл. 5, съгласувано с министъра на финансите. Следователно, на М. М. е възложено задължението да представя в МФ актуализирано разпределение на променения бюджет по месеци по определен от министъра на финансите ред.

Съгласно т. 1 от Раздел IX „Актуализирано месечно разпределение на бюджета от указание ДР 1/28.01.2014г. на Министъра на финансите, в срок от 10 работни дни, след изтичане на съответния месец, първостепенните разпоредители с бюджета представят в МФ актуализирано месечно разпределение на бюджета си с отразените промени през предходния месец за 2014 г. В случая безспорно се доказва, че касаторът е изпратил уведомление до МФ относно промени по бюджета на БТА във връзка с приемане на план-сметка за разходите по подготовката и произвеждането на избори на 01.07.2014 г., както и на 13.10.2014 г., както и че с ПМС № 245/11.08.2014 г. са одобрени допълнителни разходи/трансфери за сумата по чл.1, ал. 2 от ПМС № 245, разпределени по бюджети и дейности, в размер на 50 000 лева – за провеждане на изборите 2014 г.. Съгласно чл. 13 от Приложението след извършване на съответните промени по бюджета си за 2014г. ПРБ уведомява Министъра на финансите. В процесния случай Генералният Директор М. М. е представил отчет за разходите, извършени от БТА, в изпълнение на чл. 16, ал. 1 от ПМС № 245/11.08.2014 г. Горното не дава основание да се твърди, че е изпълнено задължението по чл. 112, ал. 4 от ЗПФ за уведомяване на МФ при актуализирано разпределение на променените бюджети по месеци, тъй като до 12.09.2014 г. /в срок от 10 работни дни след изтичане на съответния месец, през който са получени парите/ не е представено разпределението, независимо от това дали е представен отчет за бюджета или не. Следва да се посочи и, че в периода от 11.09-19.09.2014 г. М. М. не е изпълнявал възложените му по закон задължения, но видно от приложените заповеди за заместване не са делегирани на заместващите го лица правомощията по чл. 112, ал. 4 ЗПФ. Видно от писмо с изх. № ФО-438/18.09.2015 г. Главният директор на БТА сочи, че не са извършени корекции по бюджета на БТА за 2014 г. във връзка с предоставени трансфери общо в размер на 110 000 лева съгласно ПМС № 74/31.03.2014 г. в размер на 60 000 лева и ПМС № 245/11.08.2014 г. в размер на 50 000 лева, както и че не са изпращани в МФ макети за месечно разпределение на бюджета на посочените суми, тъй като не били информирани, че при тези корекции на бюджета е необходимо да се изготвят актуализирани макети.

По безспорен начин са посочени елементите от обективната и субективната страна на деянието /бездействие/. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоположен резултат. В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН. Отразената в АУАН фактическа обстановка е съответна на

възпроизведената въз основа на цялата административнонаказателна преписка такава в НП.

При това не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на НП, спазени са сроковете по чл. 34, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН и по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. Съгласно чл. 34, ал. 2 ЗАНН за нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗФИ, каквото е соченото в административнонаказателната преписка – чл. 112, ал. 4 ЗПФ, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен АУАН в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли повече от пет години от извършване на нарушението, като в тези случаи предвидените срокове в чл. 34, ал. 1 от с.з. не се прилагат. Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 48 от 28.X.1981 г. по н. д. № 48/81 г., ОСНК тримесечният срок от откриване на нарушителя започва да тече от момента, в който органът, който е овластен да състави акта е узнал кой е нарушителят“. Въз основа на Заповед № ФК-10-946/21.08.2015 г. на Директора на АДФИ и изменящите я впоследствие заповеди, приложени по преписката, се извършва финансова инспекция на БТА, резултатите от която са обективирани в констативни протоколи. Последният КП е съставен на 27.10.2015 г. в присъствието на служител на БТА, от който момент започва да тече 6-месечният срок по чл. 34, ал. 2 ЗАНН – от откриване на нарушителя. Към този момент се установява адресатът на задължението по чл. 112, ал. 4 ЗПФ и дали същият не е бил възпрепятстван да изпълнява служебните си задължения поради отпуск или командировка. Неоснователни в този смисъл са възраженията на касатора, че считано от 13.09.2014 г. за контролните органи, вкл. и за МФ, е било известно, както извършването на твърдяното нарушение, така и самоличността на извършителя.

Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗДФИ „при упражняването на инспекционна дейност по този закон виновните длъжностни лица, както и лицата, които работят по граждански договори за управление и контрол, ако деянието не съставлява престъпление, се наказват за нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската или отчетната дейност, ако не е предвидено наказание в съответния нормативен акт - с глоба от 200 до 2000 лева“. В конкретния случай се доказва безспорно извършването на нарушението от М. Х. М., адресат и на цитираната санкционна разпоредба. Законосъобразно и явно справедливо е намален от СРС размерът на наложеното административно наказание „глоба“ от 500 на 200 лева. Извършеното нарушение, въпреки липсата или незначителността на вредните последици, както и тяхното презюмиране, с оглед на обстоятелствата, при които е извършено, не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV-и касационен състав,
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.04.2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-и състав, по НАХД № 13292/2016г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.