Протокол
№

гр. София, 29.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7867** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. Д. – редовно призован, явява се лично. Представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото на лист 99.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРЪТ НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ЗДОИ – редовно призован, не се явява. Представлява се от юриск. М. с пълномощно на лист 5 от делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията към нея.
ДОКЛАДВА молба от 21.08.2026 г. лист 109 и следващи.
ДОКЛАДВА молба от 07.08.2026 г. лист 101 и следващи.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА отговор на жалбата, постъпил по делото на 30.09.2026 г. от ответника.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени

искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Доколкото в отговора съм изразила готовност да предоставя електронните документи, тъй като преписката е представена преди първи юли, т.е. на хартиен носител, доколкото се оспорва датата на издаване на решението и съответно преди това писмото за уведомление за удължаване на срока, представям флашка с електронните оригинали на двете неща: писмо за удължаване на срока и самото решение – оспореният акт. Своевременно не успях да пусна заявление за достъп до портала за електронно връчване.

Адв. Ч.: Моля да укажете на страната да поясни какви факти ще установява с представените доказателства.

Ю.. М.: Оспорвате датите, че са антидатирани едва ли не и че са издадени след подаване на жалбата, защото не са получени. Представям оригиналните електронни документи.

Адв. Ч.: Пояснявам, че твърдя, че ответникът не е доказал получаването на книжата от страна на доверителя ми и към момента това продължава да бъде така, без значение са актовете, които той сам си издава, при положение, че се прави твърдение как са ни били връчени. Моля да не ги приемате.

Ю.. М.: Предоставям за информация. Аз по принцип не смятам, че както датата на издаване ако беше просрочена, това не би повлияло на законосъобразността, нито за връчването, което вече е аргумент по същество и сега не е момента да го коментираме, така че предоставям на съда за сведение, а приемате или не, както желаете.

Адв. Ч.: Искам да уточним: твърдим ли връчване на документите или не?

Ю.. М.: За връчването: това, което е по електронна поща, сега сме на етап доказателства. Доказателства по този пункт нямаме.

Представям оригиналите на самото решение, което се оспорва и преди това има едно писмо за удължаване срока за произнасяне, което в жалбата също се твърди, първо, че не е получено и затова се изразява съмнение, че и двата не са били съставени тогава към момента, когато се твърди, че са съставени и едва ли не са били съставени, след като е дошла жалбата.

Адв. Ч.: Моето становище по тези доказателства е, че в случай че ответникът не твърди, че е връчил документите то тези доказателства са неотносими и моля да не ги приемате.

Ю.. М.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приобщени към делото и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладвани в днешното съдебно заседание документи и представената от ответника информация записана на флашка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля за срок за становище, както по отношение на доказателствата представени в

настоящото заседание, така и да допълня становището си по същество.
По отношение на установените към момента факти по делото, моля да приемете, че жалбата е основателна. В тази връзка поддържам същата, както и молба с изх. № 29939/21.08.2026 г. и доводите изложени в тях.
На първо място, исканата информация е обществена, а не както ответникът твърди, че тя не е такава, защото тя касае предоставяне на публични средства от държавен бюджет, което съгласно трайната практика по ЗДОИ винаги е обществена информация.
На второ място, разходите и отчетите за разход касае разходването и отчитането на тези средства от федерациите, както и контролните функции на административния орган Министерство на младежта и спорта, които контролни функции изрично са поети с договора, с които той е подписал. В тази връзка те касаят изпълненията на задълженията на административния орган ответник в настоящото производство. Неоснователен считам че е доводът на ответника, че тази информация е била съставена от трето лице. Тя касае именно отчитането на тези средства и изпълнението на задължението на министерството. Представям аргументи в писмена защита с копие за ответната страна. Претендирам разноски. Представям списък с копие за ответната страна.

Ю.. М.: Изчерпателно в представения отговор на жалбата съм изложила аргументите и се спирам накратко на тях, поради което считам, че жалбата е неоснователна.
На първо място, прекалено голямо значение се отдава на формалния момент на връчване. Заявлението за достъп е подадено по имейл без използване на ССЕВ. Съответно решението и информацията до която се предоставя достъп е изпратено по същия начин на този имейл. По никой начин задълженият по ЗДОИ субект не е длъжен да изследва и доказва кога и как то е било получено от заявителя. Но каквито и евентуално пороци да има при връчването или когато и да е узнато, то има единствено значение за срока за обжалване и не се отразява на законосъобразността на акта, поради което прекалено голямо внимание му обърнахме.
По отношение на решението в частта, с която е постановен отказ, в тази си част от заявлението, в която е получен отказ заявителят не иска информация за контрола върху разходваните средства, а той иска информация, т.е. иска буквално документите предоставени от федерацията по М. в изпълнение на договорите, т.е. отчети, фактури, и евентуално всякакви документи във връзка с разходването на средства. Обществена информация във връзка с контрол е информация по отношение на контрола, който министерството осигурява като финансиращ орган, съответно с информацията дали е разгледал, дали се е произнесъл по тези отчети и какво е приел, дали са законосъобразно разходвани или не, дали е имало някакви други проверки, т.е. това е обществена информация в частта контрол на министерството, който той има задължение и като страна по договорите и в изпълнение на ЗФВС. З. обаче не търси тази информация. Това изрично е написано в оспореното решение. Той търси само документите представени от федерацията. Въз основа на тях заявителите обективно няма как да си съставят мнение за дейността на задължения субект министърът, защото те не отразяват неговата дейност. Документите, които отразяват неговата дейност, информация не се търси, поради което считам, че отказът е законосъобразен в съответствие с материалния закон, поради което моля да отхвърлите оспорването. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.
Адв. Ч.: Мисля, че съдържа противоречие изказването на ответника в насока, че той от една страна сочи, че трябва да извърши контрол на база на отчети предоставени от федерацията, а в същото време твърди, че тези отчети не са обществена информация. Ако това е така, как ще добием впечатление как е контролирало министерството и по какъв начин е изпълнило

задълженията си по договора. Затова считам, че това твърдение не е логично.
Моля съда да задължи ответната страна да ми предостави копие от отговора, за да имам достъп до него и да го качи в ЕПЕП.
Ю.. М.:Ще предоставя копие от отговора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: