

РЕШЕНИЕ

№ 4264

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2968** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор (КФН), подадена чрез процесуален представител юрисконсулт Г. срещу Решение (без номер) от 25.02.2022 г. на СРС, НО, 103-ти състав, постановено по нахд № 13854 по описа за 2020 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-515 от 23.09.2020 г., издадено от зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на [фирма] на основание чл. 221 ал. 8, т. 7, предложение първо от Закон за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложена "имуществена санкция" в размер на 50 000 /петдесет хиляди/ лева, за нарушение на чл. 221, ал. 6 във вр. с чл. 212, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 100м, ал. 1, изречение второ, предложение първо, хипотеза първа, втора и трета във вр. с чл. 100т, ал. 1, изречение първо, предложение второ и ал. 3 от ЗППЦК.

С жалбата излага становище за неправилност на постановеното решение. Счита, че не са нарушени разпоредбите на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, както и чл. 42, т. 4 от ЗАНН. Моли за отмяна на оспорваното решение, като бъде постановено ново, с което НП бъде потвърдено. В с.з. се представлява от юрисконсулт В., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение по списък.

Ответникът чрез процесуалния си представител адвокат В., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на разноски по представения списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Дружеството жалбоподател [фирма], с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район "Искър" [улица] се представлява заедно от единия изпълнителен член на управителния съвет К. И. Б. или А. М. М. и прокуриста Х. Л. С.. Дружеството жалбоподател [фирма] е вписано под № РЕ-05-44 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за комисията за финансов надзор /ЗКФН/, воден от КФН, същото притежава статут на публично дружество и като такова е адресат на нормите на Закон за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ и подзаконовите актове по прилагането му.

Съгласно чл. 100н, ал. 1 във вр. с чл. 100т, ал. 1, изречение първо, предложение второ от ЗППЦК, емитентът е длъжен да разкрива публично годишен финансов отчет за дейността в срок до 90 дни от завършването на финансовата година, чрез представянето му на обществеността като редът за разкриване на регулирана информация от емитента чрез предоставянето ѝ на обществеността, част от която е годишният финансов отчет за дейността на дружеството, е уреден в разпоредбата на чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК, а именно - чрез избрана от дружеството информационна агенция или медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки.

От извършена справка на интернет страницата на [фирма] за информационните агенции или медии, които емитентите използват за публично разкриване на регулираната информация, от свид. М. К. - главен експерт в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“ на КФН било установено, че [фирма] използва интернет портала на [фирма], достъпен на адрес www.x3news.com за оповестяване пред обществеността на дължимата информация. След извършена проверка от свид. М. К. и останалите проверяващи от КФН на оповестения от дружеството отчет, с писмо изх. № РГ-05-44-9 от 10.12.2019 г. в съответствие с чл. 26, ал. 1 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ и чл. 213, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, дружество [фирма] било уведомено, че на основание чл. 15, ал.1, т. 4 от Закон за Комисията за финансов надзор /КФН/ и чл. 212, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 100м, ал. 1, изречение второ, предложение първо, хипотеза първа, втора и трета от ЗППЦК спрямо него е открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на Принудителна административна мярка /ПАМ/. Посоченото писмо било изпратено на официалния електронен адрес на дружеството [електронна поща] на 10.12.2019 г., както и на обявения в КФН и ТРРЮЛНЦ, воден от Агенцията по вписвания, адрес за кореспонденция на дружеството, като видно от върнатото в КФН известие за доставяне, писмото било получено на адреса на дружеството на 13.12.2019 г. и в срока за обяснения и/или възражения от [фирма] постъпили възражения с писмо вх. № РГ-05-44-9/16.12.2019 г., които били разгледани и обсъдени от заместник - председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност. С Решение №1332-ПД от 27.12.2019 г. на Заместник - председателя на КФН спрямо [фирма] била наложена принудителна административна мярка на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН и чл. 212, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 100м, ал. 1, изречение второ, предложение първо от ЗППЦК във вр. с чл. 59, ал. 2 от АПК , със следната разпоредителна част: "Задължавам [фирма] в 60 - дневен срок от получаване на

решението за прилагане на принудителна административна мярка да изготви и представи в КФН по реда на чл. 100т, ал. 1, изречение първо от ЗППЦК и чл. 43, ал. 1 от Наредба № 2, а именно чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път - e-Registert, както и на обществеността по начина, предвиден в чл. 43а, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2, а именно чрез избрана от дружеството информационна агенция или друга медия, коригиран одитиран годишен финансов отчет за дейността на [фирма] за 2018 г., в който:

- Да бъдат направени всички необходими (количествени и качествени) оповестявания в съответствие на изискванията на точки Ц12, КХ4, КХ11-КХ13 от Концептуалната рамка за финансово отчитане по М., т. 10 и т. 112-113 от М. 1, т. 3 и т. 18 от М. 24, т.7, т. БЗ и т.21Б от МСФО 7, относно сделките, довели до формирането на печалбата за отчетната 2018 г;

- В годишния доклад за дейността, в раздел II "Допълнителна информация по Приложение № 10 на Наредба № 2 на КФН", т. 1 "Информация, относно приходите от продажби през отчетната финансова година, сключени големи сделки и публикувани прогнози" да бъдат направени корекции като надлежно се оповестят всички сключени през 2018 г. съществени сделки по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби на ЗППЦК"

Съгласно мотивите на приложената ПАМ, представения от публичното дружество [фирма] в КФН на 01.04.2019 г. и разкрит на обществеността на същата дата ГФО за 2018 г. съдържа неверни, подвеждащи и непълни данни, което противоречи на изискването на чл. ЮОм, ал. 1, изречение второ, предложение първо, хипотеза първа, втора и трета от ЗППЦК, като наличието на неверни и подвеждащи данни, както и неоповестяването на определената информация в отчета на публичното дружество, поражда риск за интересите на инвеститорите, тъй като застрашава правото им да вземат обосновани и информирани инвестиционни решения.

Решение № 1332-ПД от 27.12.2019 г. било изпратено на дружество [фирма] с писмо, изх. № РГ-05-44-9/27.12.2019 г, като видно от известие за доставяне същото е получено от адресата на 31.12.2019 г. и имайки предвид последното, срокът, в която е следвало да бъде изпълнено задължението, а именно в 60 дневен срок от получаване на Решение № 1332-ПД/27.12.2019 г. да изготви и представи на обществеността коригиран одитиран Годишен финансов отчет за дейността на [фирма] за 2018 г., вменено с горесцитираното решение, е изтекъл на 02.03.2020 г. За изпълнението на приложената ПАМ е било необходимо кумулативното изпълнение и на двете корелативно свързани задължения - да бъде изготвен коригиран одитиран финансов отчет за дейността на [фирма] за 2018 г. и същият да бъде представен на обществеността в посочения срок, а частичното изпълнение под формата на изготвяне на този отчет, но без същият да бъде оповестен на обществеността в посочения срок е прието от проверяващите, че е равнозначно на пълно неизпълнение на приложената с цитираното решение ПАМ, като в случая сложния фактически състав на ПАМ се счита за изпълнен именно с оповестяване на обществеността на така коригирания одитиран годишен финансов отчет за дейността за 2018 г.

След проверка на наличната информация на интернет страницата на медията използвана от дружеството за публично оповестяване на регулираната информация била установено от свид. М. К. и останалите проверяващи от КФН, че в рамките на 60 дневния срок дружество "Еврохолд България" не е изпълнило задължението си по приложената спрямо него ПАМ в частта, касаеща представянето на коригиран

годишен финансов отчет на обществеността, тъй като в указания срок не е оповестило на обществеността чрез избрана от него медия по реда на чл. ЮОт, ал. 1, изречение първо, предложение второ и ал. 3 от ЗППЦК коригиран одитиран годишен финансов отчет за дейността на [фирма] за 2018 г.

Предвид така установените обстоятелства и като било прието, че [фирма] не се е съобразило с приложената Принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, тъй като не е изпълнило Решение № 1332- ПД от 27.12.2019 г на заместник - председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" в 60 - дневен срок от получаване на решението за прилагане на ПАМ, а именно до 02.03.2020 г. вкл. да изготви и предостави на обществеността по начина, предвиден в чл. 43а, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публичното предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация, а именно чрез избрана от дружеството информационна агенция или друга медия на коригиран одитиран годишен финансов отчет за дейността на [фирма] за 2018 г., свид. М. К., в присъствието на свид. В. Ц. и на Т. С. също от КФН съставила против [фирма] акт за установяване на административно нарушение № Р06-391/20.05.2020 г. връчен на упълномощения представител на дружеството Ц. И. и подписан от последния. Въз основа на така съставения акт е издадено обжалваното Наказателно постановление № Р-10-515/23.09.2020 г. с което на [фирма] на основание чл. 221 ал. 8. т. 7, предложение първо от Закон за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложена "имуществена санкция" в размер на 50 000 /петдесет хиляди/ лева, за нарушение на чл. 221, ал. 6 във вр. с чл. 212, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 100м, ал. 1, изречение второ, предложение първо, хипотеза първа, втора и трета във вр. с чл. 100т, ал. 1, изречение първо, предложение второ и ал. 3 от ЗППЦК.

За да отмени НП, СРС приел че в АУАН и НП е допуснато съществено нарушение на изискванията на чл. 42, т. 4 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издадения АУАН и НП. Описал е фактичката обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата.

Решението е правилно като краен резултат, но мотивите следва да бъдат допълнени.

Административно-наказващият орган е наложил няколко санкции за едно и също деяние, което е в нарушение на забраната „ne bis in idem“. Принципът „ne bis in idem“ е един от правните принципи, които изрично са закрепени в правната норма. Незачитането му ще води и до неспазване на закона и до заобикаляне на принципа за законоустановеност. В случая този принцип е нарушен, което е достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление. Годишният финансов отчет, както сочи и наименованието му, е единен комплексен документ. Изпълнителното деяние по чл.100м, ал.1, изречение първо се състои в непредставяне на информацията, необходима на инвеститорите, за да вземат обосновано инвестиционно решение. Следващото изречение посочва различни форми на изпълнителното деяние - то може да бъде реализирано чрез посочване на неверни, подвеждащи или непълни данни в отчета. Наличието на която и да е от хипотезите прави лицето административно-наказателно отговорно. Не възниква отделна отговорност, която да бъде реализирана по административен ред поотделно за неверни, подвеждащи или непълни обстоятелства в отчета. Изпълнителното деяние е осъществено с приемането на ГФО, съдържащ някои от трите посочени в закона хипотези, като наличието на повече от една не поражда възможността да бъде възбудено отделно

административно-наказателно преследване срещу деца. Административното нарушение е само едно, характеризиращо се с дата, място и обстоятелства, които попълват елементите от фактическия състав. Количеството неверни, подвеждащи или непълни данни и тяхната значимост могат да имат значение за определяне размера на санкцията, но е недопустимо за всяка хипотеза да се налага отделно наказание. Административнонаказващият орган не е квалифицирал правилно изпълнителното деяние и по този начин е образувал три административно-наказателни процедури срещу едно и също лице за едно и също нарушение – порок, който не може да бъде отстранен в касационното производство.

Административно-наказателното производство въвежда строги правила за осъществяването му както в основния закон - ЗАНН, така и в специалните закони, в случая ЗППЦК, които определят различните видове административни нарушения и наказанията за тях. Когато държавните органи искат да ангажират административно-наказателната отговорност на едно лице, извършител на административно нарушение, са задължени съобразно чл.6 от ЗАНН, след като опишат нарушението както от обективна, така и от субективна страна, вярно да го квалифицират с относимата към състава му правна норма. От обективна страна, административното нарушение се характеризира и с формите на изпълнителното деяние, както и с предмета на нарушението.

Процесуално недопустимо е едва в касационното производство да се променя квалификацията на изпълнителното деяние, като по преценка на съда или по хронологичен ред, регистрираното с най-малък номер, се остави в сила едно от трите наказателни постановления / НП № Р-10-894/18.10.2019г., НП № Р-10-897/18.10.2019г. и НП № Р-10-887/18.10.2019г./.

С оглед изхода на делото, настоящият съдебен състав намира, предвид направено искане, с оглед разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН във вр. с чл 143, ал. 1 от АПК, че на [фирма] следва да бъдат присъдени направените от същата по делото разноски, а именно сумата от 2030.00 /две хиляди и тридесет/ лева плюс сумата от 406 /четиристотин и шест/ лв. представляващи платен ДДС или общо сумата от 2436.00 /две хиляди четиристотин тридесет и шест/ лева с ДДС. Съдът като взе в предвид и установените минимални размери на адвокатските възнаграждения в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид материалния интерес от 50 000 лв., минималният размер на адвокатското възнаграждение е в размер на 830 лв. плюс 3 % за горницата над 10000 лева - арг. чл. 8, ал. 1, т. 4 от наредбата или минималният размер на адвокатското възнаграждение по административни дела в случая е в размер на 2030.00 лв.

Предвид изложеното, като е достигнал до извод за незаконосъобразност на НП, СРС е постановил правилно съдебно решение, което следва да се остави в сила.

Настоящият състав приема за неоснователно възражението на процесуалния представител на касатора за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност на делото и проведените съдебни заседания.

По изложените по-горе съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 25.02.2022 г. на СРС, НО, 103-ти състав, постановено по нахд № 13854 по описа за 2020 г.

ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 2 436 лв..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.