

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12346** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юриск. Д., постъпила по делото преди съдебното заседание на 13.11.2024 г., с която заявява, че поради служебен ангажимент няма да се яви в днешното съдебно заседание. Не възразява да се даде ход на делото и същото да се разгледа в отсъствието на процесуален представител. В случай че вещото лице е редовно призовано и се яви в съдебното заседание и се пристъпи към изслушването му, се прави искане за приемане на депозираното писмено заключение. Взема се становище по същество на спора и се претендират разноски по инкорпориран в молбата списък по чл. 80 ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК - БУРГАС – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юриск. В., постъпила по делото на 12.11.2024 г., с която не възразява да бъде даден ход на делото, оспорва жалбата, излага становище по доказателствата и по представената съдебномедицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Е. Г., както и по съществото на спора. Оспорва се експертизата като непълна, неясна и медицински необоснована. Поставят се уточнителни въпроси. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Г. – редовно призован, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 05.11.2024 година съдебномедицинска експертиза /СМЕ/, изготвена от вещото лице д-р Е. Г..

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. В. Г., неосъждан, без дела и родства със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Запознат съм с цялата преписка по делото и съм отговорил. Относно т. 4 от писмената покана: пациентка на 90 г. с ИЗ № 10994 е хоспитализирана на 18.6.2023 г. до 1.7.2023 г. с деструктивни процеси в тъканите на крайниците в резултат на нарушено кръвоснабдяване на съответния крайник. Престой по КП № 20.1.– спешна оперативна намеса върху стъпало и подбедреницата на десен долен крайник. Отговорил съм. Извадил съм го от писмената покана, но нямам точно спомен. Не мога да бъда категоричен. Това, което е написано на хартиен носител, е най-сигурно.

Въпроси от съда към вещото лице: Въпросите от жалбоподателя, формулирани с молбата от 19.3.2024 г. - лист 115-116 от делото, са: за пациентката Я. Р. Д. (т.4 от писмената покана) и ИЗ № 10994/2023 г. изпълнен ли е диагностично-лечебният алгоритъм на КП № 20.1? Налице ли са били индикации за дехоспитализация на този пациент по КП № 20.1. и 4.2. за Я. Р. Д. (т.4 от писмената покана) и ИЗ № 11487/2023 г. Налице ли са били индикации за хоспитализация по КП № 192 и спазен ли е диагностично-лечебният алгоритъм по КП № 192?

С молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 18.9.2024 г. е заявено, че се поддържа искането за изготвяне на СМЕ по отношение на т. 4 от писмената покана, която да се изготви от вещо лице инвазивен кардиолог и/или съдов хирург, което да отговори на въпросите, поставени в т. 4.1. и 4.2. от молбата от 19.3.2024 г. и са конкретно посочени същите, които са въпросите от молбата от 19.3.2024 г. и касаят ИЗ № 10994/2023 г. и ИЗ № 11487/2023 г. и КП № 20.1. и КП № 192. На тези въпроси отговорено ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм обобщено. В заключението, което съм представил, на конкретно поставените задачи не съм отговорил. Отговорил съм обобщено и се касае за генерализирано съдово заболяване със засягане на стъпалото, като не мога да си спомня за кой крайник става въпрос, вероятно е десният.

Моля да ми се даде възможност да отговоря на въпросите. Прочетох експертизата на медицинския одит и те казват, че диагностично-лечебният алгоритъм е спазен. Те имат една претенция, съгласно техния регламент на касата, след като е налице повторна хоспитализация за по-малко от 30 дни, касата заплаща само първата хоспитализация. Аз възразявам на това, даже съм се консултирал с видни специалисти – експерти, професори и академици, че не е редно, тъй като всички случаи касаят условия на спешност и при тези условия на спешност не е редно да се спазва рамките на 30 дни. Това съм го написал и мисля, че съм ясен. В писмената покана е описано: т. 350 и т. 357 и мисля, че съм категоричен. Това не е редно и не е морално. Ще отговоря писмено налице ли са данни за гангрена диабетика. Тук има

възпаление на границата с гангрена. Щом има гангрена, трябва да има ампутация и вече екипът преценява на какво ниво и докъде. Тук има възпаление, предпоставка за гангрена, но е хубаво да се изчака, за да се запази крайникът.

Моля да ми се даде възможност писмено да отговоря на конкретно поставените въпроси.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, както и заявеното днес от вещото лице, намира, че на вещото лице следва да бъдат дадени указания и предоставен срок за допълване на заключението, доколкото същото не е пълно и не е отговорило на конкретно поставените от страните задачи, а именно на поставените от жалбоподателя с молбата от 19.3.2024 г. /лист 115-116 от делото/ задачи по т. 4. 1 и т. 4. 2, както и с молбата от 18.9.2024 г. от жалбоподателя, като намира, че към СМЕ в тази част следва да бъдат допуснати и предоставена възможност на вещото лице да отговори с писмено заключение по поставените с молбата от днешното съдебно заседание от ответника задачи.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност и указва на вещото лице в срока по чл. 199 ГПК до следващото съдебно заседание да допълни писменото заключение по допуснатата СМЕ, като даде отговор на поставените с молбата от 19.3.2024 г. и с молбата от 18.9.2024 г. от жалбоподателя задачи, както и по поставените в молбата от днешното съдебно заседание, постъпила по делото на 12.11.2024 г., от ответника такива.

С оглед необходимостта от изслушване на заключението в следващото съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2024 година от 15,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

