

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм.д. № 14029/2019 г. по описа на АССГ, 54 състав, както и адм.д. № 10984/2021 г. по описа на ВАС, I отделение.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 20.06.2023 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 74 г., българска гражданка, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя към заключението.

На въпроси на адв. К. – Вещото лице – На стр. 8 – задача 3 и задача 4 – Взела съм дата като начален период 16.08.2018 г., като тази дата съм я взела от жалбата във връзка с доводите, че погрешно е поискана от 16.02.2018 г., затова съм изчислявала от 16.08.2018 г. Веднага направих съответните преизчисления като съм изчислила и в двете задачи по т. 3 и по т. 4 и началната дата е взета от 16.02.2018 г. до съответната крайна дата. Представям разпечатките за лихвата, като представям копия от лихвените листове за процесуалния представител на ответника. По задача 3 лихвата за периода от 16.02.2018 г. до 04.08.2018 г. е в размер на 1211,22 лева, а по задача 4 отново съм допуснала грешка като съм посочила в разпечатаните лихвени листове първоначална дата 16.02.2012 г., а не както е 16.02.2018 г., поради което така изчислената лихва няма да е коректна.

ЮРК. Т. – Вещото лице не е отразило размера на сумата, която сме превели на жалбоподателя.

На въпроси на юрк. Т. – Вещото лице – Според първата задача жалбоподателят претендира лихва върху 30922,78 лева. Потвърдено е на стр. 3 за тази сума. По делото не съм намерила документи, които да показват, че със 70 лева е преведена повече сума от Агенция „Митници“ на „Д. Л.“. Това не е от съществено значение.

АДВ. К. – Действително на моя доверител е преведена сумата погрешка от 30992,78 лева, но ние не претендираме лихва върху тази сума, а претендираме лихва върху сумата от 30922,78 лева. Затова вещото лице е изчислявало по тази сума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Т. – Калкулаторът е съвсем официален и представлява калкулатор за изчисляване на законна лихва към НАП и към НОИ. С този калкулатор се изчисляват лихви върху данъци, такси и всякакви други държавни вземания. Лихва се изчислява с този калкулатор когато се изчислява лихва по ЗЗД. Правя разграничение между данъци, такси и мито. В петата задача по експертизата съм изчислявала лихвата по друг начин съобразно поставената ми задача съгласно чл. 112, § 2, ал. 3 от Регламент № 952 от 2013 г. Записала съм какво гласи това. Законната лихва е  $O. + 10$  пункта. Съгласно задача 5 е основния лихвен процент + един процентен пункт. Има Закон за изчисление на законната лихва. Тук съм се базирала на регламента. Посочила съм в експертизата, че сумата е възстановена от НАП.

ЮРК. Т. – Оспорвам експертизата като непълна, недостатъчно ясно и правим искане за допускане на допълнителна такава. Доколкото в експертизата вещото лице е засегнало много въпроси, изложило е твърдения, с които не сме съгласни и с оглед на тези факти и обстоятелства представям молба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице О. Т. по изготвената ССЧЕ като намира възражението на юрк. Т., че същото е непълно и неточно за неоснователно. От страна на процесуалния представител на ответника не се изложиха мотиви поради какви основания счита така изготвеното заключение за непълно и неточно. В същото време

искането за назначаване на допълнителни въпроси не се отразява на първоначалното заключение.

УКАЗВА на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание да представи коригирана задача по т. 4 със съответно коректно поставени периоди.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесения от страните депозит в размер на 600 лева, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА за послужване адм.д. № 14029/2019 г. по описа на АССГ, 54 състав, както и адм.д. № 10984/2021 г. по описа на ВАС, I отделение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да се запознае и да изрази становище по молбата за назначаване на допълнителна експертиза, като след изтичане на срока делото да се докладва в закрито съдено заседание за произнасяне по искането.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.10.2023 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: