

Протокол

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11722** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Е. Д. ООД“ – редовно уведомен чрез преупълномощените процесуални представители на управителя В. С. се представлява от АДВ. И. Ц. и АДВ. Д. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен. Представява от ЮРК. Р. Р. и ЮРК. Р. М., с представени днес пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

СТРАНИТЕ и прокурорът (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана искова молба на „ЕКО ДРАЧЕВО“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“, [улица], представлявано от управителя В. С., чрез преупълномощените от пълномощника на управителя - Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко“ – адв. Д. П., АК – Б. и адв. И. Ц., САК, с която са предявени обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ срещу Комисия за енергийно и водно регулиране

(КЕВР), представлявана от председателя д-р И. И. за присъждане на обезщетение за имуществени вреди с общ размер от 171 072,65 лева, от които главници в размер на 160 332,51 лева и законни лихви в размер на 10 740,14 лева, както следва:

- 12 852,27 лева – обезщетение за имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.01.2024 г. – 31.01.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 325,66 лева, считано от 01.03.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,
- 18 178,40 лева – обезщетение за имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.02.2024 г. – 29.02.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 659,16 лева, считано от 01.04.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,
- 24 583,50 лева – обезщетение за имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.03.2024 г. – 31.03.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 961,26 лева, считано от 01.05.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,
- 30 721,52 лева – обезщетение за имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.04.2024 г. – 30.04.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 2 086,13 лева, считано от 01.06.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,
- 34 254,26 лева – обезщетение за имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.05.2024 г. – 31.05.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 932,39 лева, считано от 01.07.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.,
- 39 742,56 лева – обезщетение за имуществени вреди от бездействие на КЕВР да измени премията за периода 01.06.2024 г. – 30.06.2024 г., ведно със законната лихва върху тази сума в размер на 1 775,54 лева, считано от 01.08.2024 г. до датата на предявяване на исковата молба – 26.11.2024 г.

Претендират се и законните лихви върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба – 26.11.2024 г. до датата на окончателното изплащане на обезщетението за вреди, както и направените по делото разноски.

При условията на евентуалност исковите претенции за обезщетение на имуществените вреди са заявени и на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като са обосновани с нарушение на чл. 4, § 3 от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за насърчаване използването на възобновяеми източници, както и с твърдения за нарушение на основни принципи на правото на ЕС – на правна сигурност и на оправданите правни очаквания.

ДОКЛАДВА писмен отговор на Исковата молба, депозиран от председателя на КЕВР (л. 179 – л. 194), в който са изложени съображения за недопустимост на претенцията за обезщетение, на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, с оглед на транспонираните разпоредби на Директива 2018/2001 на ЕП и на Съвета от 11.12.2018 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници в националното законодателство – чл. 21, ал. 1, т. 8б и чл. 31б от Закона за енергетиката и липсата на твърдения в Исковата молба, че режимът на премии, както и възможността за преизчисляване на техния размер ежегодно и допълнително не постига целите, заложили в Директивата 2018/2001, на която се позовава ищецът.

Исковите претенции са оспорени и по основание и по размер. Оспорва се принципно тезата за бездействие на КЕВР при изпълнение на задължението по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ като се сочи, че

Комисията е нормативно ограничена да се произнася по наличието или отсъствието на предпоставките за изменение на размера на премиите не по-често от веднъж на 6 месеца, в рамките на регулаторния период от 30.06. – 01.07. на следваща година. Оспорва се и периодът, за който се претендира обезщетение за вреди.

Направени са възражения за недопустимост на формулираните задачи 1 и 2 в направеното в Исковата молба доказателствено искане за назначаване на Съдебно технико икономическа експертиза.

СЪДЪТ към процесуалните представители на ищеца - Твърдите бездействие от страна на КЕВР по отношение на определяне на цената на изкупуваната ел.енергия от ВЕИ. Да уточните спрямо каква цена сте определили размера на имуществените вреди – като разлика между цената, която Вие считате, че е следвало да бъде определена от КЕВР за този период, за който твърдите проявено бездействие и цената, която е останала да се прилага през този период ?

АДВ. Ц. и АДВ. П. : Ние твърдим, че от страна на ответника има проявено бездействие по инициране на процедура за изменение на премиите, които се изплащат за производството на ел. енергия от ВЕИ, произведени от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW в периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г. Цената на премията, която щеше да получава ищеца за произведената електрическа енергия от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г. е пропусната полза от ищеца. Доказателствата, които сме представили касаят произведените и реализирани ежемесечно количества ел. енергия, отделно сме представили и месечни отчети за измереното количество произведена и реализирана електрическа енергия и платените премии. Затова претенциите ни за обезщетение за вреди са формулирани изрично, доколкото, ако не беше проявено това бездействие дружеството би получило премии за всеки от посочените периоди в значително по-висок размер. Ние сме заявили претенции само за разликата между по-високата цена, която считаме, че е следвало да бъде определена и съответно получена от нас, ако КЕВР беше изпълнил задължението си.

АДВ. Ц. и АДВ. П. : При определяне на цената на премията, която считаме, че е следвало да получим за процесните периоди сме ползвали данни от цената на реализираната ел. енергия на борсите. Ние сме направили предварителни изчисления, като по отношение на конкретния размер на премията сме използвали една и съща цена за шестте месеца.

АДВ. П. : Ние сме сравнявали постигнатата и прогнозната цена на ел. енергията, произвеждана от ВЕИ, на борсите и виждаме, че има съществени изменения между постигнатата и прогнозната – над 15%, и по наши изчисления, които сме направили съобразно действащата Методика и ще докажем и с исканата Съдебно икономическа експертиза, сме определили размера на премията, която е следвало да ни бъде изплащан вместо този, който е ползван от КЕВР, без да иницира производство по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ.

СЪДЪТ : Представили сте доказателства за реализираните количества ел. енергия от дружеството за процесните периоди. За съда е важно, за да може да се произнесе по направеното доказателствено искане за назначаване на експертиза въз основа на какви данни сте сравнявали тези цени, които сте определили като осреднени за пазара на ел. енергия, произведена от ВЕИ за исковите периоди.

АДВ. Ц. и АДВ. П. : В тази връзка имаме доказателствени искания.

АДВ. П. : Поддържа исковата молба. Представяме писмена молба с препис за ответната страна,

в която правим няколко доказателствени искания, както следва:

1. Молим да задължите ответника да представи по делото данни за постигнатите цени за търгувани базови продукти (фючърси) електрическа енергия на Европейската енергийна борса за „Българската енергийна борса“ ЕАД и Унгарската енергийна борса за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., събрани към м. декември 2023 г., включително помесечни фючърси за първото полугодие на 2024 г.

Въз основа на тези данни, с които КЕВР разполага, вещото лице ще може да изчисли и да установи, каква е следвало да бъде новата цена на премията. Към настоящия момент нямаме тези данни и затова молим съда да ги изиска от ответника да ги представи. Това са част от задължителните ценообразуващи данни и считаме, че доказателственото ни искане е относимо и допустимо.

СЪДЪТ към адв. П.: Данните от Унгарската енергийна борса търсим от гледна точка на това, че същите са се ползвали и преди при сравняване и определяне на цените за търгувани базови продукти на ел. енергия на Европейската енергийна борса, никакви други данни – за пазара в други европейски държави ли не се сравняват ?

АДВ. П. : Това са данни от Европейската енергийна борса, на която се търгуват продуктите и на българската и на унгарската енергийни борси. Да, така е, има отделни търгове за двете страни. Българската енергийна борса не е толкова селективна и затова в своите решения КЕВР ползва данни и от Унгарската енергийна борса, на са общоевропейски.

За информация на съда, в основата на предварителните изчисленията, за да стигнем до този размер на претендираните имуществени вреди търговецът на електрическа енергия, с който имаме договор, има достъп до тези борсови данни, които именно сме ползвали. Правим това искане, за да не възникне спор и да не се правят възражения от КЕВР дали данните, които сме ползвали и може да представим са автентични и достоверни. Затова правим това искане да бъдат представени от ответната страна.

2. На следващо място, прецизираме задачите, които са формулирани в исковата молба, доколкото към 01.01.2025 г. вече има прието Решение № Ц-1 на КЕВР, с което считано от 01.01.2025 г. са изменени определените премии с Решение № Ц-15 от 30.06.2024 г. на КЕВР. Представяме копие на това решение, което касае хипотеза от съществено значение за настоящия правен спор, а именно какво е било дължимото действие, което КЕВР е следвало да предприеме, за да изпълни законовото си задължение да измени размера на премиите, изплащани на производители на ел. енергия от ВЕИ за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024г. Тъй като това решение е най-новата регулаторна практика на Комисията, доколкото е първото постановено след измененията в ЗЕ считаме, че при изготвяне на заключението по поставените задачи, вещото лице следва да съобрази този подход, който е използван от административния орган при определяне на премиите за следващия регулаторен период – от началото на 2025 г.

3. Както вече казах, представяме и копие от Решение № Ц-1 от 01.01.2025 г., заедно с доклада на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ при КЕВР за обществено обсъждане, така както следва да се изпълни процедурата.

АДВ. Ц. : Поддържам становището на колегата.

ЮРК. Р. И ЮРК. М. : Оспорваме исковите претенции както по основание, така и по размер.

Поддържахме всички съображения, които сме изложили в писмения отговор, включително и възраженията, които сме направили по доказателствените искания на ищеца.

Във връзка с представената молба в днешното съдебно заседание, ще поискаме да ни предоставите срок за запознаване с приложените към молбата документи и направените уточнения на въпросите, които следва да бъдат поставени на експерта, тъй както виждаме, така както са изменени част от въпросите, съдържащ и правни въпроси. Наред с това считаме, че документите, които се представят са неотнормими към предмета на доказване, съгласно предявените иски претенции. Подробни аргументи ще изложим в становището. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОР В. : Нямам доказателствени искания. Представените днес документи да се приемат и ценят заедно с представените доказателства към депозираната искова молба.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че следва бъдат приобщиени като писмени доказателства по делото представените към исковата молба заверени копия на документи по опис (л. 20 – л. 174). Към делото следва да се приложат и днес представената от пълномощниците на ищеца писмена молба, в която са формулирани доказателствени искания и приложените към нея заверени копия на документи. По тяхното приобщаване, включително и относно задачите, които следва да бъдат възложени на експерт/ти, който/които да изготви/ят заключение, съгласно направеното с Исковата молба доказателствено искане за допускане на Съдебно икономическа експертиза, съдът ще се произнесе след представяне на становище от ответната страна. В този смисъл, следва да бъде уважено направеното искане от пълномощниците на ответника да им се предостави срок за запознаване с доказателствените искания, формулирани в днес представената писмена молба от пълномощниците на ищеца.

На пълномощниците на ищеца съдът следва да укаже, че следва да изразят становище по направените възражения в писмения отговор на исковата молба относно допустимостта на предявените при условията на евентуалност, на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ, иски претенции.

Съдът указва на процесуалните представители, че могат да посочат експерт/експерти, разполагащи със специални знания и опит в съответни на формулираните задачи области на науката и икономиката, които да участват при изготвяне на Съдебно икономическата експертиза.

След представяне на становищата на страните, в закрито заседание, съдът ще се произнесе по доказателствените искания и ще формулира задачите, на които да даде отговор Съдебно икономическата експертиза.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените по опис към Исковата молба заверени копия на документи - л. 20 – л. 174 от делото.

ПРИЛАГА към делото представената в днешното съдебно заседание от пълномощниците на ищеца писмена молба, съдържаща доказателствени искания и приложените към нея заверени копия на документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ищеца в срок до 07.05.2025 г. да изразят становище по направените възражения за недопустимост на предявените в условията на евентуалност иски претенции с правно основание чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ в писмения

отговор на Исковата молба, както и да посочат експерт/експерти, разполагащ/щи със специални знания и опит в съответни на формулираните задачи области на науката и икономиката, които да участват при изготвяне на Съдебно икономическата експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ответната страна в срок до 07.05.2025 г. да изразят становище по направените доказателствени искания в днес представената писмена молба от пълномощниците на ищеца, както и да посочат експерт/експерти, разполагащ/щи със специални знания и опит в съответни на формулираните задачи области на науката и икономиката, които да участват при изготвяне на Съдебно икономическата експертиза.

СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания в закрито заседание след представяне на становищата на страните.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.07.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните и СГП са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: