

Протокол

№

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3922** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Й. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА 01 СЕКТОР ООД ПРИ ООП - СДВР, ГЛ. ИНСПЕКТОР Б. С., редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Доказателствените ни искания по попълване на АП са изпълнени. Поискала съм свидетел, който вода днес и е пред залата. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. По искането за свидетелски показания, считам, че са неотнормими, тъй като по делото безспорно е доказано, че жалбоподателят на сутрешната инспекция, преди започване на работа, не е бил работно оборудван. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ч.: Със свидетелските показания ще докажем дали е бил по време на служба без оръжие, тъй като в заповедта се твърди, че е изпълнявал служебните си задължения без оръжие, както и

как се извършва този инструктаж. Защото, за мен инструктажът е да се отстранят конкретни нередовности преди изпълнение на служебните задължения. Служебното задължение или носенето на службата е от 8 до 20 часа. Инструктажът се прави сутрин в 8, т.е. преди 8, преди започване на служебното задължение. Кога е бил без оръжие, кога е констатирано, как се установяват тези нередовности. Ако съдът не допусне до разпит свидетеля, моля да задължите органът за представи Методика, по която се прави инструктажа и как се отстраняват съответните нередовности. Той е казал: „На инструктажът съм бил без оръжие.“, но служебното му задължение е изпълнено с оръжие.

ЮРК. И.: По преценка на съда, но считам, че дори и след направеното уточнение, искането пак е неоснователно. Именно това е ролята на този инструктаж служителите сутрин да бъдат проверявани дали са налице носените от тях отличителни знаци, служебни карти, за да могат да почнат да изпълняват своите служебни задължения. Затова се прави проверка на сутрешния инструктаж.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел, доколкото адв. Ч. заяви факти и обстоятелства, които се оспорват с жалбата и не могат да бъдат събрани писмени доказателства. В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Р. Б. Б. – 51 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Работа в ОПП към СДВР.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам жалбоподателя. Заедно работим вече 5 години. На дата 22.11.2024 г. бяхме назначени с него в наряд като автопатрул 91-4 под територията на 4 РУ. За инструктажа: в 8 влязохме на инструктаж, в киносалона на ОПП. На тези инструктажи ни проверяват външния вид: опрятни ли сме, състоянието ни – можем ли да си изпълняваме служебните задължения, запознават ни с конкретни задачи, за всеки патрул ако има специфика по поставените задачи и накрая на инструктажа ни проверяват служебното оръжие и служебните карти. Тоест, дали си носим служебното оръжие и дали картите са в нас. Това става когато ежедневката, в която се разписваме, минаваме, разписваме се и показваме служебното си оръжие и картата, че са в нас, разписваме се на ежедневката и застъпваме наряд. Това е инструктажа: проверката дали сме в състояние - външно, психическо, физическо, дали сме опрятни, изрядни. Защото по едно време имаше период, в който сами си пазарувахме униформите и бяха малко различни.

На въпроси на адв. Ч. СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Е. е един голям бележник – ежедневна ведомост. Ако някой е нередовен или не е опрятен, дава се възможност да се отстрани. Примерно, ако този, който води инструктажа забележи, че нещо не е наред, той казва: „Искам Това нещо да се отстрани.“ Или да си смениш било то светлоотразителната жилетка, или нещо от този род. Не, това не се пише някъде. Да, аз 12 часа бях в патрулния автомобил с жалбоподателя и той беше 12 часа със служебното си оръжие на него. На инструктажа имаше малко разстояние между нас, но

доколкото си спомням каза, че си е забравил в шкафа, не че го е забравил, а го е оставил, защото преди инструктажа е отишъл до тоалетна и си е оставил пистолета в служебното шкафче. До края на дежурството беше със оръжието си.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Ч.: От разпита на свидетеля стана ясно, че отстраняването на нередностите не е ясно как се случва. В случай, че има методика, моля да задължите административния орган да я представи. Когато има нередовност, има методика по какъв начин административният орган приема, че се отстраняват нередностите.

ЮРК. И.: Не мога да кажа със сигурност в случай на нередовност дали това обстоятелство се вписва в ежедневната ведомост. Във връзка с направеното искане и установяване на фактите в следствие как се отстраняват нередностите, моля да бъде допуснат 1 свидетел в режим на довеждане, който е и установил съответната нередност и в следствие дали същата е била отстранена и как се извършва съответното отстраняване. Това най-вероятно ще бъде лицето, което е провел сутрешния инструктаж. За всяка нередовност, ръководителят съставя докладна записка и я докладва на ръководителя на съответната структура. Не мога да кажа в момента дали има вътрешно нормативни актове, които не са обнародвани в ДВ – ако ни задължите ще извършим проверка и представим информация.

СЪДЪТ като съобрази доказателствата по делото, а именно докладни записки на служителят провел инструктажа и на оспорващия, НАМИРА, че е въпрос за проверка за материална законосъобразност от страна на съда дали извършеното от оспорващия съставлява дисциплинарно нарушение или не, и съответно, предвид разпоредбите, на които органът се е позовал в оспорената заповед да прецени дали е приложен правилно материалния закон.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ НАМИРА, че делото е за изяснено от фактическа страна, в това число, предвид изложеното от разпитания свидетел в днешното съдебно заседание, че оспорващият през цялото дежурство е изпълнявал наряда си с оръжие, НАМИРА, че не е необходимо събирането на други доказателства, в това число вътрешно нормативни актове, на които административният орган не се е позовал.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата и да постановите съдебен акт, с който да приемете, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна. Моля да вземете предвид всички аргументи, изложени в жалбата. На второ място, административният орган се е позовал на Инstrukция 8121з533/12.05.20215, съгласно която служителите изпълняват служебните си задължения със зачисленото им служебно оръжие. В конкретния случай, административният орган е приел, че служителят през целия ден е бил без служебно зачисленото му оръжие, а в заповедта е посочено, че на инструктажът е бил без него. В този смисъл считам, че изводите на административният орган са противоречиви, тъй като от събраните по делото гласни доказателства беше установено, че е служителят е бил със служебно зачислено оръжие през цялото време на носене на службата на 22.11.2024 г., за времето от 8 до 20 часа. В този смисъл, моля да приемете, че заповедта е вътрешнопротиворечива. На следващо място, моля да приемете, че е налице превратно приложение на закона, а именно злоупотреба с право, тъй като в конкретния случай, административният орган, в нарушение на чл. 6 от АПК е постановил едно

тежко дисциплинарно наказание, а именно „порицание“, по отношение на доверителя ми. В конкретния случай е установено, че служителят след излизане от инструктажа е бил вече със зачисленото си оръжие, което е било в касата на служителя, която е в сградата на ОПП-СДВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям. Процесуалният представител на административния орган не посочи, че има други вътрешни нормативни документи, които да сочат как се отстраняват нередовности, констатирани в началото на изпълнението на служебните задължения. Това води до превратно приложение на закона ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразна издадената обжалваната заповед. Видно от събраните по делото писмени доказателства, а и представените днес от свидетеля гласни такива, безспорно се установи, че при проведен инструктаж, служителят не е бил редовен, не е бил със зачисленото му оръжие. Това че в последствие служителят евентуално, по свидетелски показания, е отстранил тази нередовност, не влече до отстраняване изобщо на констатираното дисциплинарно нарушение, а именно, че служителите при започване на своята служба трябва да са в изряден вид, съответно с зачислените им служебни карти и оръжие. С оглед на изложеното, считам дисциплинарното нарушение за безспорно установено. Представям подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на адв. Ч..

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: