

Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **516** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,19 часа се явиха:

ИЩЦАТА Ц. Н. Ц. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпил след насрочването на делото писмен отговор от ответника препис, от който е бил изпратен на ищцата.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е допуснал събиране на доказателства.

АДВ. Х.: Поддържа исковата молба така, както е очертан нейният предмет в определението за насрочване на делото. Получихме преписа от отговора.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба по аргументи, изложени в отговора. Поддържам подадения от нас писмен отговор, включително и че налице са причиняване на вреди

в хипотезата на чл. 5, ал. 2 от ЗОДОВ. Моля да се приемат представените с исковата молба доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Не държим да бъде представено делото от Районен съд. Не оспорваме това, че заповедта, от която се твърди, че са настъпили вредите е отменена. Възразявам срещу искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза на ищцата.

СЪДЪТ служебно констатира, че това искане е било оттеглено с молба от 11.04.2022 г. на адв. Х..

СЪДЪТ служебно констатира, че е допуснал на ищцата и на ответника с определението за насрочване на делото по един свидетел, при режим на довеждане за установяване, съответно за опровергаване на изложените в исковата молба твърдения.

АДВ. Х.: Не водим допуснатия ни свидетел. Доверителката ми е в чужбина и едва снощи се свързах с нея. Моля да ми се даде възможност да доведе свидетеля в следващото съдебно заседание.

ЮРК. П.: И ние ще доведем свидетел в следващото съдебно заседание. Моля да ни се даде такава възможност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни да доведат по един свидетел за следващото съдебно заседание така, както е посочено в определението за насрочването на делото.

ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при недовеждане на свидетелите за следващото съдебно заседание, СЪДЪТ

ЩЕ ОТМЕНИ разпореждането за допускане на събиране на гласни доказателства.

АДВ. Х.: Моля да задължите ответника да уточни, какво намира под изявлението, че доверителката ми е съпричинила твърдените вреди – дали се твърди, че тя сама е участвала в задържането си.

ЮРК. П.: Ние сме уточнили това в отговора на исковата молба.

АДВ. Х.: Искам да знам, какво означава съпричиняване изключителна вина на пострадалия.

ЮРК. П.: Аз считам, че в настоящия случай е налице хипотезата на чл. 5, ал. 2 от ЗОДОВ. Няма да соча повече подробности. Това наше възражение е очертано в писмения отговор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.06.2022 година, от 09,30 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: