

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9656** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.48 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. З. – редовно призован, се явява лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С. - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ВИХЪР Й. А. – редовно призован, явява се адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "В." – редовно призована, не изпраща представител.

По делото е постъпило писмено становище от процесуалния представител на кмета на район „В.“ Столична община, с което заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява делото да се гледа в негово отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Х. А. – редовно призована, явява се адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. Н. – редовно призована, явява се адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Н. от 18.06.2020 г., във връзка с дадени указания на съда в открито заседание на 09.06. 2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на допусната СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да се отбележи, че съм допуснала техническа грешка в експертизата. Следва да се счита навсякъде, че УПИ III не е УПИ-157. Следва да се чете като УПИ III – 1573, на стр. 4, болтваният шрифт и на стр. 5, предпоследният абзац.

АДВ. Н. – Нямам въпроси към експертизата. Заключение е изготвено компетентно и в цялост. Моля експертизата да бъде приета.

АДВ. Н. – Вие посетихте ли мястото лично?

ВЛ А. – Да, посетих го. На 16.07.2020 г. правих оглед.

АДВ. Н. - Защо не се свързахте с моите доверители, както изрично Ви помолих. Смятам, че вещото лице не е ходило там, не се е обадила на никого.

ВЛ А. – Аз видях алеите, които сте направили, нямам зададени такива въпроси. Имам зададени точни въпроси и смятам, че съм отговорила.

АДВ. Н. – На място видяхте ли, установихте ли какви огради има между двата имота?

ВЛ А. – Да, установила съм, написала съм, мисля, че има телена ограда.

АДВ. Н. - Тази ограда по коя линия съвпада, по регулационна или по кадастър?

ВЛ А. – Не, не съвпада по регулационна линия, заснета и отразена в КК при изработването ѝ.

АДВ. Н. - Как си обяснявате това, че в различни скици, особено приложенията към допълнителна молба от жалбоподателя, графичното изчисляване на парцела винаги е с различни стойности?

ВЛ А. - До 2001 г. всички планове бяха само в графичен вид. През 2001 г. се започва оцифряване на кадастралните, регулационните планове на Столична община, което се извърши поетапно и към настоящия момент може веднага да се провери, колко е площта на съответното УПИ по оцифрения модел, но по преди това издадените скици винаги се констатира такива разлики, поради две причини. Едната причина е, че площите са смятани графично от плана, което е по-неточно, и другата причина е че много често площите, които се описват в скиците, се описват в съответствие с документа за собственост. Затова има разлики в площите. Точната площ на имота се определя от неговите граници и това е истинската площ, която е реалната на имота.

АДВ. Н. – Вие, казвате и сте приложила една молба и един протокол във връзка с възражение по регулацията, след което сте установила, че по повод на молбата е извършено замерване на място и кадастралната основа на регулационния план е

направена по съществуващите към оня момент граници?

ВЛ А. – Да, това е записано в резолюцията към молбата и се вижда графически на оригинала на плана, който аз съм приложила към експертизата. Корекцията, във връзка с подадено възражение, е отразена в плана и то е одобрено с тази корекция, която е по повод подадената молба за установяване на границите между двата имота, точната граница между двата имота.

АДВ. Н. – Дали, молбата, която са отправили Г. и Х. за коригиране на граници, касае ли границите между имотите или касае границата на имота със съседния с № 1013?

ВЛ А. - Касае всичките граници на имота и включително спорната сега граница, което е видно от взетото решение, описано в горния ляв ъгъл на молбата и отразено в графичната част. В горния ляв ъгъл е записано: Г. И. владее № 1012, Х. Г. владее № 1573, които номера са обособени след заснемането на границите и след съдебното решение за делба. Тези номера са показани в графиката на плана.

АДВ. Н. - Други въпроси нямам към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да отмените атакуваната заповед. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Представям списък на направените разходи, като не съм включил деловодните разходи в тях.

АДВ. Н. - Нямам възражение относно адвокатския хонорар на адв. Н.. Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената жалба, да отхвърлите жалбата, като атакуваният административен акт е правилен и законосъобразен, съобразен е с многобройните доказателства по делото, които установяват по безспорен начин, че страните владеят по кадастър, а не по регулация и владееенето продължава безпрепятствено повече от 30-40 години. Границите не са променяни и е налице спор за материално право за тези 50 кв.м., които предполагам, че жалбоподателят желае да вземе от образувания тупик. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Представям списък за направените разходи. Представям списък и допълнителна разписка за допълнително възнаграждение от трето лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: