

РЕШЕНИЕ

№ 43205

гр. София, 29.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7498**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.186, ал.1, т.1, б."а" във вр. с ал.4 от ЗДДС.

Образувано е по жалба на "Бар уейв" ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в
[населено място] срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/
№ФК-С4145-0201414/19.06.2025г. на началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален
контрол“ при ЦУ на НАП. Дружеството, чрез представляващия го релевира основанията за
оспорване по [чл.146, т.4 и т.5 от АПК](#). Противоречието с материалния закон свързва с липсата на
мотиви за налагане на санкцията и срока за който се налага ПАМ. Моли за отмяна на заповедта.

В с.з. жалбоподателят, не се явява и не се представлява.

Ответната страна, оспорва жалбата.

СГП, не изпраща представител и не взема стонивще по жалбата.

От фактическа страна.

Оспорената заповед за налагане на ПАМ №ФК-С4145-0201414/19.06.2025г. Е издадена от С. Д.
като началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП,
съгласно заповед №ЗЦУ-1148/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП, изменена със
заповед №ЗЦУ-1157/27.08.2020г. на същия орган. С оспорената заповед на основание чл.186, ал.1,
т.1, б."а" от ЗДДС на жалбоподателя е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“: бар,
находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството и е забранен достъпа до

обекта за срок от 30 дни по [чл.186, ал.1 и чл.187, ал.1 от ЗДДС](#). Фактическите обстоятелства за нарушението се свързват с това, че на 14.03.2025г. в 21.56 часа при извършена проверка и скрито наблюдение от органите по приходите, при което са установени плащания от клиенти в брой в 21.25ч. На стойност 35 лв. И 31лв., но не е бил издаден фискален касов бон или друг документ, отговарящ на изискванията на Наредба Н-18/2006г. от монтираното в обекта и в работещ режим фискално устройство с посочен номер и ФП. Посочено е, че плащането е извършено преди легитимацията на органите по приходите. След легитимация е отпечатан ДФО и КЛЕН от ФУ, от които е видно, че сумите не са били отразени, като регистрирани чрез издаване на фискална касова бележка. Мотивите на органа относно продължителността на срока за запечатване са свързани с начина и вида на организиране на отчетността, която не води до изпълнение на нормативните правила; извършваната отдавна търговска дейност, като дружеството е наясно с конкретните изисквания и начина на нейната организация; възможността да се направи обосновано предположение, че една от целите на търговеца е отклонение от данъчно облагане, което води до негативни последици за фиска, като се цели превенция за преустановяване на лошите практики в обекта и необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане дейността.

Заповедта е връчена на законния представител на адресата на 02.07.2025 г., а жалбата е подадена на 07.07.2025г.

Резултатите от проверката в търговския обект са обективирани в ПИП серия АА №0201414/14.03.2025г., изготвен от инспектори по приходите от ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. В съдържанието на протокола е описан резултата от скритата проверка, цената и липсата на издадена фискална касова бележка за осъщественото и прието от търговеца плащане в брой.

Със заповед №3ЦУ-1148/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП на основание чл.10, ал.1, т.1 от ЗНАП, чл.186, ал.3 и ал.4 от ЗДДС, чл.28 от ЗАРИДСНПНП и чл.81, ал.1 от АПК органът е определил директорите на дирекции „Контрол“ в ТД на НАП и началниците на отдели „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ и ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП да издават заповеди за налагане на ПАМ запечатване на обект по чл.186 от ЗДДС. С последващата заповед №3ЦУ-1157/27.08.2020г. е изменена горната заповед относно номерата на предходни заповеди, които последната заповед отменя.

Горната фактическа обстановка се установява и доказва от посочените писмени доказателствени средства.

От правна страна.

С оглед установената фактическа обстановка по делото, съдът намира жалбата за допустима. Подадена е от представител на надлежен правен субект по см. на чл.147, ал.1 от АПК във вр. с [чл.186, ал.4 от ЗДДС](#). Адресат на оспорената заповед е “Бар уейв” ООД - жалбоподател, което обстоятелство го определя като легитимирано лице за нейното оспорване. Заповедта е с утежняващ за адресата характер. Оспорването е осъществено в срока по [чл.149, ал.1 от АПК](#) пред компетентния административен съд, съгласно чл.133, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, при условията на [чл.168 и чл.169 от АПК](#), жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Нормата на [чл.186, ал.3 от ЗДДС](#) възлага компетентността на орган по приходите или на оправомощено от него длъжностно лице. Правилото на чл.7, ал.1 от ЗНАП дава легална дефиниция на понятието „органи по приходите“, като в т.1 от същото се включва изпълнителният директор на НАП. По силата на заповед

№3ЦУ-1148/25.08.2020г. този орган е осъществил делегацията по [чл.186, ал.3 от ЗДДС](#), определяйки началниците на отдели „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП като органи по издаване на заповеди за налагане на ПАМ от вида на процесната. Издателят на заповедта е орган по осъществяването на делегацията. Оспорената заповед е подписана от органа с отбелязване на неговите имена, длъжност и заповед за оправомощаване. Изложеното обосновава извод за компетентност на органа, произтичаща от надлежно осъществявана делегация. Страните не спорят относно компетентността.

Заповедта съответства на предвидената за нея мотивирана писмена форма по [чл.186, ал.3 от ЗДДС](#). Актът съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 от АПК относно наименованието на органа – издател, неговият адресат, фактически и правни основания, ясна разпоредителна част, дата на издаване и подпис на лицето с означена длъжност. Волеизявлението на органа е в корелация с фактическите основания за неговото формиране. Описанието на извършеното нарушение е пълно и ясно, относимо към фактическия състав на мярката по чл.186, ал.1, т.1, б.“а“ от ЗДДС.

Заповедта е издадена при спазване на общите процесуални правила на [чл.35 и чл.36 от АПК](#) за изясняване на релевантните факти и обстоятелства от значение за случая посредством събиране на всички относими, допустими и достатъчни доказателствени средства. С изготвяне на ПИП серия АА №0201414/14.03.2025г.е започнало административното производство по издаване на заповедта. ПИП е връчен на законния представител на търговеца и е подписан без възражения.

Заповедта обаче е издадена в нарушение на материалния закон.

Следва да се посочи, че съдебната практика на съставите на ВАС, изразена например в Решение № 9560 от 23.09.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2219/2021 г., VIII о., Решение № 9544 от 21.09.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2679/2021 г., VIII о., Решение № 8627 от 15.07.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1695/2021 г., VIII о., Решение № 10412 от 14.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3782/2021 г., I о., Решение № 10393 от 13.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11248/2020 г., I о. и др., ясно се е консолидирала върху разбирането, че ЗНПАМ следва да е надлежно мотивирана относно продължителността на срока, за който се налага ПАМ (които мотиви следва да са конкретни спрямо всеки отделен случай, а не бланкетни и общи и неотчитащи конкретните факти по делото), който от друга страна следва да е съобразен с принципа на съразмерност, дефиниран в чл. 6 от АПК, а и на целите на формулирани в чл. 22 от ЗАНН, като условие за законосъобразността ѝ. Доказателствената тежест е изцяло за административния орган, а с нея в случая касаторът не се е справил. В казуса по делото, с оглед доказателствената тежест по [чл.170, ал.1 от АПК](#), органът доказва фактическите и правни основания за налагане на мярката.

Безспорно е установено, че в деня и часа на проверката дружеството е извършило нарушение на задължението по [чл.118, ал.1 от ЗДДС](#) да регистрира и отчете извършената контролна покупка в обекта чрез издаване на фискален бон от монтираното и въведено в експлоатация ФУ. Обектът е с характеристиките на търговски по дефиницията на §1, т.41 от ДР на ЗДДС. Продажбата е обективизирана в извършено от контролния орган плащане на цената на стоката, което плащане е прието от търговеца в обекта. ПИП, обективизиращ нарушеното правило за поведение, по см. на чл.50, ал.1 от ДОПК е официален писмен документ с необорена в рамките на съдебното производство материална доказателствена сила.

Плащането задължава търговеца като лице по чл.3, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. да издаде фискална касова бележка от ФУ по реда на чл.25, ал.1, т.1 от Наредбата. Наредбата е издадена по делегация от чл.118, ал.4 от ЗДДС. Моментът на издаване на бележката съвпада с извършване на плащането, съгласно правилото на чл.25, ал.6 от Наредбата. Това означава, че след като плащането е прието от търговеца, последният е бил длъжен да издаде касовата бележка.

Посочените от управителя обяснения не санират нарушението, т.к. в отговорност на търговеца е да организира дейността, така, че във всеки момент да може да изпълни законовите изисквания за фискалната отчетност. В ЗДДС липсват хипотези за освобождаване от отговорност при форсмажор или маловажност на деянията. Извършената продажба без издаден документ по реда на ЗДДС и Наредбата осъществява материално правните основания за налагане на ПАМ по [чл.186, ал.1, т.1, б.“а“ от ЗДДС](#).

При определяне на срока за запечатване на обекта обаче органът е нарушил рамката на оперативната самостоятелност, т.к. липсва мотивиране за продължителността на срока, съобразено с конкретните обстоятелства по случая. Безспорно, неиздаването на фискална касова бележка за продажбата в обекта е свързано с отклонение от данъчно облагане. Липсват обаче надлежни мотиви относно интензитета на засягане на държавния интерес според характеристиките на търговеца и от тук за необходимостта от продължителност на мярката в рамките на разпоредените 14 дни. Органът не е посочил как стойността на покупката се отнася към реализирания през деня оборот и спрямо дневните обороти от предходните дни и какъв е бил броят посетители в момента на проверката. Органът не е изследвал и установил на какво се дължи разликата между фактическата и регистрирана касова наличност. При това положение липсват обективни критерии, от които може да се изведе извод за трайно отклоняване на търговеца от данъчно облагане. Липсва и описание от органа за това какъв е установеният от него начин на организиране на отчетността, който да води до отклонение от данъчно облагане и не е ясно защо при това положение е необходим срок от 14 дни за промяна на същия. Не се мотивира и необходимостта от осъществяване на посочената превантивна цел на мярката – за преустановяване на лошата практика в обекта, т.к. няма изложени обстоятелства за подобна практика. Неотразеното плащане в деня на продажбата е единствен, изолиран случай без описани други подобни предходни нарушения.

Липсата на надлежни мотиви относно срока на ПАМ, независимо от наличието на материално правните предпоставки на мярката, опорочава заповедта, т.к. пречатства преценката за съразмерност по [чл.6 от АПК](#), включена в рамките на съдебната проверка по [чл.169 от АПК](#) /вж. решение №7288/16.05.2019г. по адм.д.№1408/2019г., решение №6302/24.04.2019г. по адм.д. №14235/2018г., решение №2527/20.02.2019г. по адм.д.№11270/2018г., всички на ВАС, I о./.

Изложеното налага извод за отмяна на оспорената заповед.

Относно разноските, такива се дължат в доказвания размер от 50 лв.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на “Бар уейв” ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място] - Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ №ФК-С4145-0201414/19.06.2025г. на началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА ТД на НАП да заплати на “Бар уейв” ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата от 50 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок получаване на съобщенията за изготвянето му.

