

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ПИК КО" АД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА Б.“ – редовно уведомен от съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба на 08.04.2024 г. от процесуалния представител на ответника, в която заявява, че не възразява по хода на делото.

СГП – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Вещо лице – А. П. Д. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата молба на 08.04.2024 г. от ответника, в която се изразява

становище по съществото на спора, прави се искане за отказ от зададените два въпроса на ВЛ Д., предвиди неговото неявяване в ОСЗ, молят да бъде освободена внесената сума като депозит в размер на 300 лева, като е посочена и е посочена сметка за искания превод.

ДОКЛАДВА депозирано допълнително заключение на 13.02.2024 година от вещото лице Д..

С оглед депозираното заключение, явяването на ВЛ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

ВЛ със снета самоличност по делото.

Предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ прочита молбата на ответника, в която са поставени въпросите на ВЛ Д..

Вещото лице Д. на въпроси на ответника – П. шортънинг са доста подраздели. Така наречения шортънинг, това е процес за скъсяване на глутенова молекула на палмовото масло, който процес е необходим при производство на краен продукт, в сладкарска промишленост и др. Поддържам казаното от мен в първото заключение. Химическият състав е еднакъв, но физическият състав не е еднакъв, защото се касае за скъсяване на глутеновата молекула, необходимо е само и единствено при производството на краен продукт, който касае търговската мрежа и сладкарската промишлена дейност. При промяна на кристалната структура на мазнината се променя твърдостта.

СЪДЪТ изчита становището на ответника, в което същото заявява, че не желае и моли заключението да не бъде кредитирано от съда.

След изслушаното заключение на вещото лице, отговорите, които даде днес в съдебно заседание и с оглед изчерпването на въпросите към същото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното допълнително заключение на вещото лице.

На ВЛ не следва да бъде издаден РКО с оглед установено протоколно определение от предходното ОСЗ.

На ВЛ при приемането на първата експертиза СЪДЪТ е издал депозит в размер на 900 лева, като 600 лева са внесени от жалбоподателя и 300 лв. са внесени от ответника.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДОКЛАДВА становището на жалбоподателя от преди спирането на делото, с представените писмени бележки и искане за присъждане на разноси.

ДОКЛАДВА становището по същество на ответника, представено в молба от 08.04.2024 година и становище в писмени бележки представени преди спирането на делото и отмяната на хода по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: