

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7354** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Алексия 2002“ ООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно и своевременно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Г. К., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на заключение по СТЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СТЕ от 10.04.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от 07.06.24 г. на вещото лице К., в което същия отбелязва, че по т. 1 и т. 2 са допуснати фактически грешки – неточности към стойностите в табл. 1 от заключението и втори абзац на заключението.

Адв. Ч. – Запознах се с писмото на вещото лице К. от 07.06.24 г. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Запознах се с писмото на вещото лице К. от 07.06.24 г. Считам, че с тази поправка на неточностите има коректно отразяване на стойностите. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Г. К.: 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 10.04.24 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ч., вещото лице отговори: Коефициентите са описани в експертизата – те са 3 бр., съгласно чл. 32, ал. 2, т. 6, т. 7 и т. 8 и се определя като произведение и е написано в курсив в т. 1, т. 2 и последния абзац на стр. 2, като е пояснено и на стр. 3, какво представляват тези тегловни коефициенти.

Адв. Ч.: За компонента биомаса отчетено ли е, независимо от растителен или животински произход е, че следва да участват най-малко три показателя: разходи за труд, за работна заплата, разходи за транспорт и гориво. Това отчетено ли е при издаване на решението.

Вещото лице: Да, отчетено е при издаване на решението. Считам, че правилно е направено разделението, защото като суровина влизат двата компонента животински субстанции и растителни елементи като слама. Съотношението влияе върху крайната преференциална цена при изкупуване на електрическата енергия, тъй като има разлика в цената и разходите за добиването на животински субстанции.

КЕВР, когато определя тази преференциална цена, това е за група производители, а не е за един конкретен производител, и на базата на това, което експертите в КЕВР проучват за съответните съотношения и разходи за суровини, на базата на това се определят. В мотивите се описват какви са причините за избор на тези разходи за суровина.

Адв. Ч.: Знаете ли в предходното решение от 28.06.2013 г., дали се съдържа в него изискване към производителите на електрическа енергия да притежават определен брой животни за получаване на биомаса от животински произход.

Вещото лице: Срещал съм такова нещо в предходно решение, но не си спомням броя на животните.

Адв. Ч. – Моля да се приеме заключението. Отношение по констатациите ще вземем в хода по същество. Правя искане за назначаване на допълнително заключение по въпроси, които са изложени в писмен вид, които представям в днешното с.з., с препис за насрещната страна. Моля да ми дадете срок да формулирам допълнителни въпроси.

Юрк. М. – Моля да се приеме заключението. По така формулираните въпроси, моля да не се допускат в този вид, тъй като това са констатации направени от жалбоподателя и се искат някакви изчисления съобразно техните твърдения в жалбата, а не на обективни обстоятелства, които закона изисква. Моля да задължите жалбоподателя да представи препис от молбата с поставени допълнителни въпроси и за КЕВР за да можем да вземем становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Г. К.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 700,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 2950лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 2250лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 2250лв.

СЪДЪТ, с оглед на заявеното в днешното с.з. на адв. Ч. искане за формулиране на допълнителни въпроси към вещото лице счита, че следва да бъде дадена такава възможност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. Ч. в 7-дневен срок, считано от днес да формулира въпроси с искане за изготвяне на допълнително заключение на СТЕ в писмена молба, с препис за ответната страна.

СЛЕД постъпване на молбата, препис от същата да бъде изпратена на ответника с възможност за становище в 7-дневен срок от изпращането на молбата.

СЛЕД постъпване на становище от ответника, респективно след изтичането на срок за това делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдията докладчик за предприемане на последващи процесуални действия.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2024 година от 14.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: