

# РЕШЕНИЕ

№ 3280

гр. София, 16.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2193** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по постъпила касационна жалба, подадена от заместник-председателя на КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР (КФН), ръководещ управление „надзор на инвестиционната дейност”, срещу решение от 03.02.2022 г. на Софийски районен съд, 104 състав, постановено по НАХД № 9266 по описа за 2021 г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № Р-10-449/02.06.2021г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на дружеството [фирма] с ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл.290, ал.9, т.2, предл. първо от ЗПФИ за извършено нарушение на чл.75а, ал.5 от Закона за пазарите на финансови инструменти, във връзка с §23, ал.1 от ЗР и ЗИД на ЗППЦК.

Касаторът КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР твърди, че решението е неправилно поради нарушение на закона. Не е съгласен с извода на районния съд, че нарушението, за което е издадено НП е маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като нарушението е отстранено със закъснение от един месец и близо два месеца преди съставяне на АУАН. Счита, че районният съд не е отчетел, че задължението по чл.75а, ал.5 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) е приложимо за

инвестиционния посредник, когато той предоставя услугата по управление на портфейл (чл.75а, ал.1), а [фирма] предоставя тази услуга, като към датата на извършване на проверката от КФН е имал 54 действащи договора за управление на портфейл. Излага съображения, че се касае за закъснение при изпълнение на задължението от 29 дни, което в никакъв случай не е краткотрайно. Сочи, че задължението е изпълнено едва след като КФН е направила изрично запитване до [фирма] относно мястото, часа и датата на публикуване на Политиката за ангажираност в изпълнение на чл.75а, ал.1 от ЗПФИ. Касаторът излага доводи, че се касае за особено важни обществени отношения, поради което закъснението при изпълнение на процесното задължение от 29 календарни дни категорично не обосновава извод, че отношенията са засегнати незначително. В допълнение сочи, че не е съгласен с направеното от СРС заключение, че отстраняването на нарушението преди образуване на административно-наказателното производство следва да се отчита като смекчаващо отговорността обстоятелство, тъй като последващите процесуални действия по установяване на нарушението и образуването на производството нямат отношение към самото нарушение и към извода за неговата обществена опасност.

Счита, че с оглед превеса на отегчаващите отговорността обстоятелства, процесното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност спрямо други нарушения от същия вид поради вече изложените съображения. Напротив - то е типично за вида си, поради което законосъобразно е наложено административно наказание. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди процесното НП. Претендират се разноски.

Ответникът – Инвестиционен посредник /ИП/ [фирма] моли да бъде постановено решение, с което да се отхвърли касационната жалба и да бъде потвърдено решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба. Счита решението за неправилно.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

СРС е възприел следната фактическа обстановка, въз основа на събраните доказателства, а именно, че на 24.09.2020г. Съветът на директорите на ИП [фирма] е провел заседание и е взел решение да не приема политика за ангажираност, като е приел мотиви за това. Мотивите са публикувани на интернет страницата на [фирма], на 27.10.2020г. - с по-малко от месец закъснение, тъй като публикуването е следвало да се извърши до 28.09.2020г.

Св. Г. е съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, на 23.12.2020г., т.е. след публикуването на процесните мотиви. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че се касае за маловажен случай на нарушението, доколкото закъснението е по-кратко от месец и нарушението е отстранено близо два месеца преди съставяне на АУАН, което само по себе си е незначително забавяне, поради което наложената имуществена санкция за това нарушение се явява ясно несправедлива. Съдът е счел, че забавянето е незначително, поради което обществената опасност на деянието е изключително ниска. Посочил е още, че заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, на основание чл.28, ал.1 от ЗАНН, е следвало да предупреди [фирма], че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Преценявайки събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, настоящият състав на АССГ възприема изцяло констатациите и изводите на наказващия орган, които са възприети и от СРС.

Не следва да се възприемат изводите на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, че дружеството не е публикувало на интернет страницата си мотивите, въз основа на които на заседание на управителния му орган, проведено на 24.09.2020г. е решено да не се приема политика за ангажираност по смисъла на чл.75а от ЗПФИ. Задължението е изпълнено, макар и със закъснение. В случая, действително е налице нарушение, но то е незначително и по никакъв случай не може да се приеме, че същото се отличава с висока степен на обществена опасност, каквито доводи са изложени в касационната жалба.

Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото.

Преценката, дали извършеното административно нарушение представлява маловажен случай, се предопределя от това разкрива ли съвкупността от обстоятелства, при които е извършено конкретното нарушение по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с типичната за дадения вид посегателство. Така „маловажен случай” ще бъде това административно нарушение, което с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение на обикновените случаи на нарушения от същия вид. Преценката за приложението на чл.28 ЗАНН се прави с оглед засегнатите от деянието обществени отношения, липса на вредоносен резултат (когато нарушението е от категорията на резултатните) и всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност.

В случая, при преценка на тези обстоятелства следва да се направи извод, че е налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН. нарушението се състои в това, че дружеството е публикувало със закъснение на интернет страницата си мотивите, въз основа на които на заседание на управителния му орган, проведено на 24.09.2020г. е решено да не се приема политика за ангажираност по смисъла на чл.75а от ЗПФИ.

Следва да се съобрази това, че закъснението е не е голямо, поради което не би могло

да засегне в значителна степен обществените отношения, които се цели да се охраняват с нормата, в която е предвидено налагане на санкцията. Допуснатото от дружеството нарушение макар и формално да осъществява признаците на административно нарушение, представлява маловажен случай, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Воен от горното, Административен съд – София град, касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.02.2022 г. на Софийски районен съд, 104 състав по НАХД № 9266 по описа за 2021г.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.