

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9020** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАЛКАНКАРПОДЕМ“ АД чрез АДВ.К. М. – уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно към молба от 13.10.2022г.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Х. Д. – уведомен, не се явява. Представлява се от адв. Р. с пълномощно приложено към отговора на жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 06.02.2023г. е депозирана становище на адв. Р. по доказателствата представени от жалбоподателя и приети в предходното съдебно заседание. Към това становище са приложени справки от ТР.

Адв. С.: Запозната съм със становището и във връзка с наведените в него твърдения, които оспорват твърдени в жалбата факти, като се твърди, че единствените стоки, които се съдържат в представените доказателства за използване на нерегистрираната марка се отнасят само до стоките „телфери“ и най-вече „части за телфери“ и че стоките, за които са използвани в нерегистрираната марката не са идентични и сходни на повечето стоки и услуги, за които е регистрирана марката на заинтересованата

страна. Тъй като оспорвам тези твърдения за установяването на оспорените от заинтересованата страна факти са необходими специални знания, тъй като стоките са специфични и сходството им се преценява на база на определени фактори формулирани от тълкувателната практика на СЕС и на другите общностни съдилища, моля да бъде допусната съдебно-маркова експертиза с въпроси формулирани в молба, която представям с копие за други страни и които касаят именно коментиранията оспорвания.

Юрк. Б.: Не възразявам срещу така зададените въпроси по съдебно-маркова експертиза.

Адв. Р.: Възразявам срещу искането за допускане на експертиза. Въпросите така както са поставени се изисква да се анализират доказателствата и да се установят факти, което според мен е част от фактическите констатации, които съдят следва да направи за да стигне до правните си изводи и считам, че тази експертиза е излишна. С оглед спецификата на използваните стоки по отношение, на които се твърди да е използвана спорната марка съдят намира искането на адв. С. за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на съдебно-маркова експертиза, като вещото лице отговори на въпросите поставени в днес представената по делото молба въз основа на доказателства по делото и след извършване на съответните справки

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв. вносими от жалбоподателя в четиринадесетдневен срок от днес.

Вещо лице съдят ще назначи в закрито заседание след представя на доказателства за внесе депозит.

Ад Р. Моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителни въпроси към експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв Р. да формулира допълнителни въпроси към експертизата с писмена молба с препис за другите страни в седмодневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.06.2023г. от 15.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

