

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23557

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **396** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от ДОПК във вр. чл. 226 от АПК.

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 13399 от 29.12.2025 г. по адм. дело № 9542 от 2025 г. на Върховния административен съд, първо отделение, с което е отменено решение № 10991 от 28.03.2025 г., постановено по адм. дело № 6172/2021 г. по описа на Административен съд София - град.

Предмет на разглеждане е жалбата на О. Д. О. против РА № Р-22002219008366-091-001/12.02.2021 г., издаден от С. Т. К., началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП-гр.С. – орган, възложил ревизията, и С. С. К. – гл.инспектор по приходите при ТД на НАП-гр.П., ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, с който акт е ангажирана солидарната отговорност на О. Д. О. по чл. 19 от ДОПК за публични задължения на „Мегапартс-1“ ЕООД, в общ размер 371 690,25 лева.

Според указанията на ВАС в цитираното по - горе отменително решение при новото разглеждане на делото, административният съд следва да укаже на директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП да представи доказателства за компетентност на органите, издали оспорения ревизионен акт, във връзка с приложимите по време правни норми, а именно чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК и чл. 10, ал. 8 от ЗНАП в приложимата към 18.12.2019 г. редакция – изм. и доп. ДВ. бр.105 от 30 Декември 2016 г. И едва след като обсъди въпроса за валидността на оспорения ревизионен акт съдът следва да пристъпи към въпроса за обсъждане на неговата материална законосъобразност.

С молба от 19.05.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя са направени следните доказателствени искания:

1.Отвeтникът да представи на технически носител, с екземпляр за жалбоподателя, в електронен вид Писмо с изх. № 24-28-2005 от П. Д. — заместник изп. директор на НАП до В. Н. й до А. Г., за включване на органи по приходите в ревизионни производства на О. Д. О..

2.Отвeтникът да представи в оригинал Заповед за възлагане на ревизия № Р- 22002219008366-020-001/18.12.2019 г., издадена от С. Т. К. - началник на сектор при ТД на НАП - С., ведно с

оригинала на разписката за връчване на ревизирано лице.

От процесуалния представител на жалбоподателя е посочено, че така формулираните искания са направени с цел да се формулира оспорване на подписи по реда на чл. 193 от ГПК, с цел доказване на нищожността на оспорвания ревизионен акт.

С представено по делото на 27.05.2026 г. становище ответникът заявява, че тези документи са представени и приети по делото при първото му разглеждане. Изрично заявява и, че срокът за оспорване на подписите им е преклудирал.

Във връзка с направените с молба от 19.05.2026 г. съдът намира:

По силата на чл. 226, ал. 1 от АПК първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. Съгласно ал. 2 при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

В случая при съобразяване на чл. 226, ал. 2 от АПК регламентиращ преклузията за събиране на доказателства до приключване на делото при първото му разглеждане от първоинстанционния съд и след като се установи, че исканите да бъдат представени в оригинал, съответно на технически носител, документи са представени и приети при първото разглеждане на делото, Съдът приема за неоснователно направеното пред настоящата съдебна инстанция доказателствено искане.

С оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че така формулираните искания са направени с цел да се формулира оспорване на подписи по реда на чл. 193 от ГПК, с цел доказване на нищожността на оспорвания ревизионен акт, Съдът намира, че следва да се има предвид следното:

Съгласно чл. 193, ал. 1 от ГПК във връзка с §1 от ДР на ДОПК, заинтересованата страна може да оспори истинността на документ най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен. Когато документът е представен в съдебно заседание, оспорването може да бъде направено най-късно до края на заседанието. В случая жалбоподателят е следвало да оспори подписите на цитираните в молбата му от 19.05.2026 г. документи при разглеждането на делото пред първата първа инстанция, което той не е сторил. Такова искане, направено едва при новото разглеждане на делото пред настоящата инстанция и след като такива указания не са дадени с отменителното решение на ВАС, е недопустимо.

По изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените с молба от 19.05.2026 г. доказателствени искания.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи да се връчат на страните.

СЪДИЯ: