

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11143** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител К.-К. Д. – редовно уведомен - се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] (НЕК) - редовно уведомена - се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ - редовно уведомена – не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № СП-1/15.10.2020 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 35811/13.11.2020 г.

ДОКЛАДВА отговор от заинтересованата страна НЕК от 04.01.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 04.01.2021 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което сме представили. Представям, с копие за жалбоподателя, извлечение от протокол № 199/31.10.2018 г., с което КЕВР е приела официална позиция относно прилагане на решение № СП-1/2015 г., касаещо електрическата енергия, която се произвежда от вятърни електрически централи, работещи до 2250 часа, съответно над 2250 часа. С тази позиция изразяваме нашето становище за недопустимост на жалбата и необходимостта от изясняване на правния интерес на жалбоподателя, доколкото същият обжалва и друго решение на Комисията, а именно № СП-2/15.10.2020 г., както и доколкото същият твърди, че цената, която се прилага за него е по отношение и на т. 7 и на т. 8 от ценово решение на Комисията № Ц-18/2011 г.

АДВ. М.: Смятаме, че представеното извлечение от протокол не е годен акт, обвързващ за страните, защото съгласно ЗЕ, КЕВР е единствено компетентен да издава решения, които са единственият акт, с който може да формулира становищата си и позициите си. Всякакви други форми са неотнормирани и не са обвързващи за никой. Това е така, защото ако не е под формата на решение, заинтересованите страни не могат да вземат отношение и да го обжалват, с което е нарушено правото им на защита. След отмяна на решение № СП-1/2015 г. в т. 2.7. и 2.8., Комисията излиза с две отделни решения, за да може да твърди такива ирелевантни обстоятелства. Смятам, че не следва да се допуска това изречение от този протокол, предоставям на съда. По отношение на правния интерес, има решения и на Административен съд - София-град, и на ВАС, с които жалбоподателят е обосновал правния си интерес да прилага и двете точки - 2.7. и 2.8., съответно имаме правен интерес да обжалваме това решение, тъй като на база на него, се налага някакво специфично производство и съответно не му се плаща над този праг количествата произведена електрическа енергия. Тоест има пряк и непосредствен ефект върху икономическата дейност на моя доверител и съответно има право на защита.

ЮРК. Л.: Във връзка с твърденията, че тази позиция не е обвързваща, моля да имате предвид, че съгласно чл. 15, ал. 1 ЗЕ, въз основа на който е приета тази позиция, Комисията огласява публично следваната политика и създадената практика по прилагането на своите актове. С тази цел – уеднаквяване на практиката, Комисията е издала тази позиция, съгласно която по отношение на производителите на електрическа енергия чрез вятърни електрически централи следва да се прилага или цената по т. 7 или тази по т. 8 от решение № Ц-18/20.06.2011 г. и считам, че не е налице достатъчна аргументация за правния интерес на жалбоподателя. Имам доказателствено искане, касаещо заинтересованата страна „Енерго-про продажби“, с която жалбоподателят има сключен договор за изкупуване на електрическа енергия. Моля да задължите заинтересованата страна „Енерго-про продажби“ да представи фактури за изкупеното от него количество електрическа енергия от централата на жалбоподателя, но след приемане на № СП-1/2015 г., т.е. след 31.07.2015 г., когато е въведено това ограничение за изкупуване не на цялото количество електрическа енергия по преференциална цена, а само до размера на нейното специфично производство, респ. ако жалбоподателят разполага с такива фактури, следва той да ги представи, за да докаже правния си интерес. Искането да установим цената, по която се изкупува електрическата енергия, произведена от жалбоподателя. Искането ни се касае за периода от 31.07.2015 г. до края на 2017 г.

АДВ. М.: За да приложим и двете цени, трябва да надскочим определения праг, ако не сме го надскочили и централата няма производство за тази година над този праг, естествено, че няма се издава фактура. Това е неотнормимо. Ние зависим от възобновяем източник, който е непредвидим. Смятам, че не е коректно по този начин да се опитват да дискредитират правния ни интерес. Обжалвали сме и решение № СП-1 и АССГ е установил, че аргументирано и обосновано жалбоподателят има правен интерес, по същия начин ВАС има практика в тази посока.

ЮРК. Л.: Твърденията на жалбоподателя са спекулативни и се прави опит за заобикаляне на закона и енергията, произвеждана от жалбоподателя да се изкупува и по двете цени, което след изменението на закона е недопустимо. Във връзка с твърдението за надскачане на 2250 часа, трябва да се има предвид, че фактурите, които се издават са месечни. Не се гледа годишният оборот - производителността. Фактурира се по месец. Ако за съответния месец е надскочено, ще им се плаща съответната цена. С приемането на Закона за енергията от възобновяеми източници през 2011 г., тогава цялото количество енергия, произведено от тези централи, се е изкупува по преференциална цена. Но поетапно Законът въвежда ограничения в изкупуването. Първото ограничение е през 2013 г., когато размерът е въз основа на средногодишната продължителност на работа на централите. Второто ограничение е през 2015 г., когато е постановено и решение № СП-1, така че да се изкупува цялата произведена енергия на жалбоподателя е заобикаляне на закона.

АДВ. М.: Последните изречения на колегата са по същество. Как се тълкува и как се прилага законът е правният спор. В жалбата сме изложили как се е променило през годините. Никъде в закона не е отменено средногодишното производство до 1907 и над 2300 часа. Никъде не е променен договорът и е ясно между страните и „Енерго-про“ и производителя, че той има задължение да изкупува. Никога не сме твърдели, че трябва да се изкупува цялата енергия, ние твърдим, че след като се надскочи втората стойност, тогава се изкупува по балансираща енергия. Когато се надскочи едната и се достигне другата, трябва да се приложи втората цена. По отношение чл. 15 колегата твърди, че това е позиция или становище. Ясно и недвусмислено е записано, че КЕВР излиза с решения. Възражявам да се приеме протокола, представен в днешното съдебно заседание.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на колегата от КЕВР. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме днес представеното доказателство. Не възражявам по направеното днес доказателствено искане.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА и представения в днешното съдебно заседание извлечение от протокол № 199/31.10.2018 г.

СЧИТА, че направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника е основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна [фирма] да представи фактури за изкупеното

от него количество електрическа енергия от централата на жалбоподателя [фирма] за периода от 31.07.2015 г. до края на 2017 г.

С оглед изложеното в днешното съдебно заседание становище на процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ намира, че в депозираната жалба до Административен съд - София-град жалбоподателят подробно е мотивирал правния си интерес по обжалване на процесното решение в т. 2 от жалбата. Същата отговаря на изискванията на чл. 150 АПК.

НАМИРА, че за изясняване на факти и обстоятелства, които са от значение за правилно решаване на спора, следва да бъдат събрани допълнителни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника КЕВР в 30-дневен срок от днес да представи следните документи: доклад към решение № Ц-18/20.06.2011 г., както и всички документи, послужили за издаване на решението в частта, касаеща определяне на цената на електрическата енергия, произвеждана от вятърни електроцентрали, включително становища, икономически и математически модели, послужили за това.

ДА СЕ ИЗИСКА за сведение адм. д. № 8493/2015 г. по описа на АССГ, III отделение, 49 състав.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.06.2021 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: