

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11250** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,14 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Т. Ш., редовно уведомен не се явява, вместо него – адвокати Ю. и Ю. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен се представлява от юриск. Ч. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, прок. Стоян Димитров.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА:

ДОКЛАДВА постъпилата исковата молба (ИМ) и представените с ИМ доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответника и представените с него доказателства.

ПРЕДЯВЕН е иск с правното основание чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл 203 от АПК за присъждане на обезщетение за претърпени посочени от ищеца неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на ответника по охраняване на личните му данни при извършваната от него административна дейност, с цена на иска 1000 /хиляда / лева, за която се твърди пряка и непосредствена връзка.

С постъпилия от ответника отговор се правят възражения и се излагат съображения по

основателността на иска.

адв. Ю.: Поддържам ИМ, да се приемат доказателствата. Водим допуснатия свидетел.

Юрииск. Ч.: Оспорвам ИМ. Поддържам отговора, да се приемат доказателствата.

С оглед твърденията в исковата молба и установената правна квалификация, съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните, както следва:

УКАЗВА на ищеца, че следва с пълно и главно доказване да установи наличието на осъществен нерегламентиран достъп до личните данни от масивите на НАП, вследствие на незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица на ответника, допуснато при и по повод осъществяваната от него адм. дейност и причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредоносния резултат.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже възраженията си в отговора на ИМ за неоснователност. Следва да установи изпълнение на вменени му с нормативни актове задължения за защита на личните данни на гражданите.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с ИМ писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА представените с отговора на ИМ писмени доказателства.

Страните: Нямаме възражения по доклада.

ДОПУСНАЛ е събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, воден в днешно съд.з.

ПОКАНИ в залата водения свидетел.

СНЕМА самоличността му:

В. Л. П., 47г., неосъждан, български гражданин, без родство със страните, не работи в НАП.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв. Ю.): Водя дело срещу НАП на същото правно основание за вреди от нерегламентирано изтичане на личните ми данни. С Д. Ш. се познаваме от 25 г., приятели сме, донякъде и колеги. Работя в компютърна фирма и Д. ме е питал за последствията, след като се разбра за изтичане на личните му данни. Знам, че Д. смени всички лични документи, продаде апартаменти в С., премести се в [населено място]. Споделял е, че се притеснява, дейността на фирмата му се замрази, нашата фирма му поръчваше рекламни материали, спря да ни обслужва, питал е до каква степен може да му навреди. Бяха изтекли данни за доходи, обороти осигуровки, адреси; (на съда): не знам дали имотите са на негово име или на фирма.

Свидетелят се освободи от залата.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло претенцията на ищеца. Установиха се оплакванията в ИМ. Претендираме разноси по списък от днес.

адв.Ч.: Моля да оставите исковата молба без уважение, същата е неоснователна и

недоказана, не са налице елементите на фактическия състав на отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ. Администрацията на НАП е изпълнила задълженията си по защита на личните данни. Възразявам презумиране на противоправното поведение на НАП. Твърденият дискомфорт на ищеца произтича от медийното оповестяване, а не от конкретно поведение на НАП и негови длъжностни лица. Освен това изтеклите данни са в нечетим формат. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В указан от съда срок ще представя писмени бележки.

Прок. Д.: ИМ е неоснователна и недоказана.

Съдът предоставя 10-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: