

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9382** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,47 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. Й. ЦИНЦАРСКИ, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ - ДИ ЕНД ДИ 2010 АД, [населено място] редовно призован, представлява се от адв. Р. Н. от САК с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х. З., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА- ДИМКАТА Е. представлявано от управителя М. Д. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Д. П. В., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - К. Г. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото. Са върнати в цялост

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Ц. Г. Д., редовно призована, представлява се от адв. К. Н. от АК-В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - М. Т. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. Н. от АК-В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Р. А. Д., не се явява, представлява се от адв. К. Н. от АК-В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Т. А. Д., не се явява, представлява се от адв. К. Н. от АК-В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - А. А. Д., не се явява, представлява се от адв. К. Н. от ВАК, с пълномощно по делото.

Призовките до новоконституираните страни не са върнати. Приложена е извадка от Описна книга на призовкаря, в която е отразено, че същите са връчени на 04.02.2020 г.

ВЕЩО ЛИЦЕ - И. Я. Я., редовно призован, явява се лично, представил заключение на 04.02.2020 г.

АДВ. Н.: Ако колегата на заинтересованите страни, които не са редовно призовани не възразява, то моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и с оглед изричното заявление на процесуалния представител на нередовно призованите страни

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за изслушване на заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-техническата експертиза /СТЕ/ относно допустимостта на жалбите.

ДОКЛАДВА постъпилата на 04.02.2020 г. СТЕ, изготвена от И. Я. Я..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

Арх. И. Я. Я. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

На вещото лице се НАПОМНИ наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Освен на поставените въпроси от съда, съм дал отговор и на допълнително поставените от адв. Н. в молбата от 31.01.2020 г.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: На стр.5 от Вашата експертиза има схема на разположението на парцелите, къде са и кой парцел кой е. В зелено е парцел 14, който е на ДИ ЕНД ДИ 2010 АД, а в синьо е съседния парцел, който към днешна дата отново е на същата фирма. Можете ли да потвърдите, че плана до 2016 година и оттам графичната част на план-извадка на 2019 година отразяват промяна в застрояването на УПИ 16 в зелено както следва – измества ли се петното на застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: По отношение на петното на застрояване се измества назад. При сравнение на плана от 1997 г., който към момента е действащия застроителен план и плана от 2016 г., в предварителния проект на цялостния план се установява, че едноетажната сграда, която е предвидена запазваща се в плана от 1997 г. за УПИ 14 се премахва и приблизително върху мястото на новопредвидената на застрояване едноетажна сграда на УПИ14 се предвижда изграждането на триетажна сграда. „Г“ са надземни гаражи. Това са схемите на стр. 8 и стр.5.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: Предвижда ли този предварителен проект на плана към 2016 г. и подземно застрояване в този имот, каквото не е имало в плана от 1997 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Предварителният проект от 2016 г. категорично предвижда подземно застрояване, както в УПИ 14, така и в УПИ 12, които са имотите на оспорващите.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: Плана-извадка от 2019 г. който е предмет на настоящото обжалване като предмет, графичната и част, която изследваме, какво отразява за УПИ 12 и УПИ 14?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: На стр.16 сравняваме предвижданията на предварителния проект с моите изследвания, които са на базата на процесния план, одобрен с процесната заповед, който е на стр.16. С процесния план за УПИ 14 се предвижда 4-етажна сграда, а за УПИ 12 се предвижда 3-етажна сграда. За УПИ 11, който в плана от 2016 представлява УПИ 11 и УПИ 16 плюс част от УПИ 23 се предвижда високоетажно застрояване на 4, 5, и 6 етажна сграда. В трите урегулирани поземлени имота се предвижда подземно застрояване, което съгласно графиката плана е разположено до регулационните граници на имота.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: Трябва ли да разбирам, че графичната част от плана-извадка от 2019 г. отразява за всички парцели и това, което е отразено в предварителния проект от 2016 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Отразява се с определени промени. Плана-извадка, предмет на делото, отразява промени и в регулацията и в предварителния проект от 2016 г.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: Отразява промени в имота на оспорващите или отразява промени въобще в обхвата на предварителния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: В имота на оспорващите, което съм написал в експертизата, е че един такъв план, имам предвид цялостен, да кажем, че той е жив организъм и до момента, в който бъде одобрен, той минава през няколко цикъла - на съгласуване, на обявяване и към времето на изготвяне на плана- извадка, мога да кажа само предположение, тъй като нямам яснота кога е приключила последната версия на вече одобрения план. Но развивайки се във времето е променено застрояването в имотите на оспорващите без да са променени границите и са променени границите в имотите на заинтересованата страна, като е променено застрояването. С развитието на плана е предвидено увеличаване на височината на застрояване на имотите на оспорващите от 3/три/ на 4/четири/ етажа, изразяващи се от „Г“ плюс 2/две/ етажа, респективно за имот 13 е било чисто 3/три/. В плана-извадка на урегулирания поземлен имот 14 застрояването е показано на 4-етажа – „Г“ плюс 3/три/, и към него момент застрояването на имот 12 застрояването на УПИ12 е все още на 3/три/ етажа, а в окончателния проект е вече „Г“ плюс 3/три/ или на 4-етажа.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: Плана-извадка, такъв какъвто е към датата на неговото одобряване към 2019 г., отразява промени не само към плана към 1997 г. в имота на моите доверители, но и отразява и промени в имота на моя доверител спрямо плана 2016 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Правилно е да се каже, че в графичната част на плана-извадка са отразени цитираните изменения, но сам по себе си плана-извадка има обхват, който е различен от графичната част. Плана-извадка, който се одобрява с процесната заповед, е само за имотите на заинтересованите страни. Всички останали се показват такова, каквито е състоянието на цялостния план към момента на изработването на плана-извадка.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: Има се предвид, че в обхвата на този план-извадка не попадат като съдържание настъпили изменения, т.е. те отразени ли

са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Те само са отразени и представляват момента снимка на развитието на общия план към момента на допускане на плана-извадка. Когато говорим за едно устройствено планиране ние не можем да работим на парче. Един имот е взаимно обвързан със състоянието на съседните имоти, независимо че те са извън обхвата на плана. Към времето на изработване на плана-извадка за УПИ 14 са предвидени застроявания „Г“ плюс 3/три/, т.е 4 етажа. Към времето на изработване на плана-извадка за УПИ 12 са предвидени чисто 3/три/ етажа, но към времето на одобряване с окончателния проект вече са одобрени „Г“ плюс 3/три/, т.е. 4 етажа. Не ми е известно страните да са възразили срещу окончателния проект на плана, но застрояването за имотите на оспорващите се одобрява с цялостния план, одобрен с решението на Общинския съвет. Те, в регулационната извадка на плана, която е достъпна на интернет страницата, са показани с вертикален жълт шрифт.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: На стр.13 най-долу коментирате дълбочина на застрояване 18 м. за високоетажното тяло на сградата, след което намалявате отстоянието на страничната регулационно граница само с 2 м. Моля да отворите на стр. 16 от експертизата и моля да ми посочите и кажете, вярно ли е че УПИ 11 е с лице на две улици. Моля посочете каква е дълбочината на застрояване от тази точка, която е точката от улицата до тази точка.

Страните и вещото лице се доближиха до СЪДА да посочат съответните точки в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Това би могло да се сметне съобразно това, което съм начертал. Може да се сметне 3+16, приблизително 18 т.е. над 35 метра.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице Я.: Вие смятате едни 18 метра. Откъде започвате да изследвате тези 18 метра в дълбочина на застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Имаме определение за дълбочина на застрояване, което е разстояние между линията на застрояване на външната, която е към улицата, респективно срещулежащата ѝ страна. Когато имаме ъглови имоти това правило не се прилага, защото за всяка една от страните се приема, че имота има лице към улица и има странична регулация. В момента ние работим с един мащаб, който е 1:1000. Всяка една стойност, която е записана тук трябва да се приема като условна. В конкретния случай сградата е на 5 етажа и тя трябва да бъде на 5 метра от страничната регулация. Това нещо се прилага за дълбочина до 16 метра. В момента дълбочината, поне графично измерена по отношение на тази странична регулация, е повече от 16 метра. Това не е работен устройствен план. В ЗТСУ се казваше, че застроителните планове представляват решението идейно, а в ЗУТ тази формулировка не съществува. Но когато ние работим с работен устройствен план и когато се казва, че при прилагането на плана следва да се спазват пълните изискуеми разстояния, това е картината, но тя не е оразмерена. Графичната измереност, с всичката условност, която казахме, имаме един остров, който е 3/три/ метра и той се намира на $5 + 2 = 7$ метра от страничната регулация. След това имаме 16 метра дълбочина условно, след това страничната регулационна линия прави чупка, има отстъп от ъгъл и продължаваме като тази дълбочина е някъде около 18 метра, но не е известно към този момент колко точно е. В този план не е фиксирано разстоянието. Вижда се, че има разстояние отстъп навътре, но то трябва да се определи от конкретните изчисления при издаване на визата. Ако говорим за цялата дълбочина, то тя е по-голяма от 35 метра, но имаме един отстъп от страничната регулационна линия. Това, което съм записал в

експертизата, че имаме един дълбочина около 18 метра тук. Тази дълбочина е повече от 16 метра и я определям някъде около 18 метра. При това положение, прилагайки общото правило, че след 16 метра трябва да има отстъп с 30% отстъп на всеки метър. Тъй като това нещо е с по-голяма дълбочина е увеличено разстоянието между границата на имота и тази вече висока част на застрояването. Имаме разстояние от страничната регулационна линия до 16-тия метър, което е 5/пет/метра. След 16-тия метър трябва да имаме увеличаване на разстоянието докато се стигне до 2 метра по-голямо разстояние от изискуемото по общите правила. В момента тук имаме едно разстояние, което е 3 метра с отстъп, имаме 16 метра и след тези 16 метра имаме, за да отидем на разстояние, което е необходимо да бъде с 2 метра повече, е достатъчно да имаме 7 метра разстояние. В момента тази графична линия е повече от 7 метра разстояние от страничната регулационно линия тук. При това положение за 5-етажното тяло, ако се формализираме за дълбочината, вече имаме S метър /половин/ екстра добавен към необходимите 2 метра. Разположението на 6-етажната част, евентуално необходимостта от нейното допълнително отдръпване от границите вече като архитектурен проект, би могло да бъде уточнено с визата за проектиране.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло экспертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам допълнителни въпроси. Мисля, че экспертизата е изчерпателна и точна, съответства изцяло както на нормативната уредба, така и на графичните планове, които са изследвани. Моля да се приема изцяло заключението.

АДВ. Н.: Заключението е изключително задълбочено. Дори дава отговор на въпросите, които са получени с молба становище след момента на входиране на экспертизата. Не мисля, че може да се даде по изчерпателен и точен отговор от този. Моля да бъде прието заключението.

АДВ. Н.: Съгласно разпоредбата на чл. 31 и чл. 32 от ЗУТ сградите следва да се разполагат на определени отстояния от собствените си вътрешни регулационни граници. В настоящия случай, сградата в УПИ 11 има по продължение на своята дълбочина на застрояване от 35 метра една граница. Намирам, че посочения план, когато се одобрява, не бива да допуска намалени отстояния. В случая, след 16-тия метър от дълбочината на застрояване на улицата се намира високото етажно тяло на сградата. Дълбочина на застрояване сградата има една и тя е над 35 метра. При условие, че високоетажното тяло се намира след 16 метър за цялата дълбочина на застрояване от 18 метра, трябва да се прилага увеличението, както го е сметнал експерта, за да стигне до 2 метра. Сградата в УПИ 11 следва да е от собствената си вътрешна регулационна граница на 8 и 33. Аз се консултирах с проектантите-архитекти, които твърдят, че токова прилагане е недопустимо, такова каквото е в экспертизата. В случая са налице категорично намалени отстояния, план никога не може да допусне намалени отстояния, а когато допуска такива, то моите доверители са заинтересовани лица. Считаю, че при определяне на отстоянията вещото лице е осъществило погрешно правоприлагане, не е отговорило на посочените от нас въпроси, затова оспорвам экспертизата в цялост. Моля да допуснете нова съдебно-техническа експертиза, която да отговори на нашите въпроси на нашата молба от 31.01.2020 г., за която съм представила преписи и за страните, за да могат да се запознаят. Отделно твърдя, че доверителя ми е заинтересовано лице не само по отношение на чл.131, ал. 2, т. 5 ЗУТ, а именно намалени отстояния, но и на основание чл.131, ал.2, т.2 от ЗУТ, а именно цялостния план предвижда изменение такова, че доверителя ми е категорично заинтересована лице спрямо УПИ 11, като оспорвайки плана от 2016 г. той има право

включително да прави възражения по целесъобразност. В случая намирам, че плана-извадка, който привидно ограничава обхвата си само до парцелите на заинтересованите страни, е опит да се осуети процесуалното право на доверителя ми да оспорват цялостния план. Ще цитирам и определение на ВАС, касаещо планове-извадки, съгласно което тогава, когато цялостния план предвижда промяна застрояването на съседните имоти, то и при план-извадка, който ограничава обхвата на имота на доверителите ми, то в случая доверителите ми са заинтересовани лица. Оспорвам експертизата категорично, поради това, че има намалени отстояния по отношение на предвидената в процесната заповед. Допълнила съм още две точки в молбата, които поддържам. Това са чл.131, ал. 2, т. 5, и чл. 131, ал.2, т.2 от ЗУТ. В тази връзка оспорвам изцяло заключението на вещото лице, като смятам, че е неправилно и не са допуснати намалени отстояния.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Категорично твърдя, че няма допуснати намалени отстояния.

АДВ. Н.: Моля съда да допусне повторно СТЕ, която да отговори на въпросите на съда и на нашата молба от 31.01.2020 г.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Считам искането за недопустимо, тъй като с допълнително представената молба-становище, включително и с направените в днешното съдебно заседание възражения срещу експертизата и посочване на нови основания, на практика се подава изцяло нова жалба, срока, на която е изтекъл по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Правото на жалбоподателите е упражнено вече в този срок и в жалбата, която са подали са посочили съвсем други основания. Вещото лице е отговорило и включително и на допълнително зададените въпроси от жалбоподателите и действително в случай, че се възразява срещу предвижданията на цялостния план на жалбоподателите би следвало да е известно, че в момента цялостния план също е в процес на съдебен контрол, има образувано адм. дело № 13335/19 г. и евентуално по този план е следвало да зададат сега зададените въпроси, тъй като в случая с план-извадката те не се засягат и вещото лице вече е отговорило защо не се засягат и защо не са заинтересовани. Моля да не допускате допълнителна СТЕ.

АДВ. Н.: Моля да оставите без уважение искането за повторна експертиза. В рамките на вече изготвеното заключение и представеното по делото, изрично се дава мотивирано и аргументирано отговор на всички поставени въпроси и от съда, и от молбата на оспорващите, със съответните нормативни текстове. В заключението изрично се сочи, че по никакъв начин не се засягат правата, възможностите за застрояване, ползване и по всякакъв начин способността на жалбоподателя за използват по най-целесъобразния начин имотите си. Всички възражения, касаещи начините на застрояване, предвиждане на застрояване, са направени с окончателния проект на цялостния план. Въпросния план-извадка е в обхват за тези три имота, той не може да променя предвижданията на окончателния проект или предварителния проект за имоти, които са извън неговия обхват. Жалбоподателите, доколкото имат възражения по предвиждането на цялостния проект, то би следвало да ги отпратят по съответния начин, а не към настоящето дело. Дотолкова, доколкото не се предвиждат нито намалени отстояния, нито ограничения, нито промени в обхвата на този план, ако такива промени жалбоподателите виждат, то те са възникнали, не са създадени и не произтичат от

плана-извадка, а от съвсем друг документ. Те не биха могли да почиват на аргументи, които касаят оспорвания от съвсем друг административен акт. Моля да не допускате повторна СТЕ.

АДВ. Н.: Оспорването на експертиза е наше право, независимо от желанията на съответните страни. Експерта по делото посочи, че в цялостния план е изключен обхвата на парцелите, предмет на настоящия план-извадка. Те първоначално са били част от този план и доверителите ми са възразявали срещу изменението на УПИ 11, бидейки заинтересовани лица, предвид чл.31, ал.2, т. 2 ЗУТ. За да се осуети оспорване е процедиран този план-извадка с цел да се осуети възможността доверителите ми да възразяват на подобно застрояване на съседния имот. Когато е депозирана една жалба, дори първоначално доверителите ми да са посочили погрешно точното основание на тяхната заинтересованост, то съда трябва да следи дали заинтересованите лица имат други основания. Тъй като в настоящия случай, факт е, че въпросното правоприлагане в т. 5 и т. 2 от чл.31, ал.2 от ЗУТ, но имаме категорично спор относно начина, по който се изчислява наличието или липса на променено отстояние, процесуалното право на моите доверители и мое, като техен процесуален представител е категорично да оспоря експертизата и да настоявам да бъде извършена нова повторна СТЕ. Оспорвам всичко това, което той е дал и начина, по който изчислява отстоянията. Когато го попитах след кой метър от дълбочината на застояване се намира високо етажното тяло, вещото лице отговори – някъде там. Изчислило е технически некоректни нормативни необходими отстояния съгласно чл.31, ал.2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Аз Ви обясних, че това не е работен проект.

АДВ. Н.: Оспорвам на стр. 13 най-долу, вещото лице казва 18 метра е дълбочината на застрояване и смята само за 2 метра. Това не са коректните технически показатели.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: За кой проект говорите?

АДВ. Н.: Вещото лице е изчислявало съобразно правилата на чл.31 и чл.32 ЗУТ, като е счел, че има две дълбочини на застрояване, едната от началото на улицата до първите 16 метра и започва да брои нови 16 метра и така стават 32 метра и след тях намалява височината на застрояване.

АДВ. Н.: Отговора на вещото лице беше съвсем друг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: В момента ми се струва, че има известно неразбиране. Давам още веднъж разяснение. При тази дълбочина на застрояване, която се твърди 32 метра, като проследите чертежа: имаме отбелязани първи 3/три/ метра, при които разстоянието е повече от 5/пет/ метра до страничната регулация, след това имаме дълбочина на застрояване 16 метра, която е на 5-те метра от страничната регулация – говорим за 5-етажната част, в момента не говоря за 6-тия етаж, която е с 3 метра по-висок, след това продължаваме вътре страничната регулация, само че тя излиза с чупка. Тъй като сме след 16-тия метър, първите 3 метра имаме отстъпване, имаме следващите 16 метра и след 16-тия метър трябва да отстъпим цитираните правила на дълбочина, с която да стигнем до 2 метра от страничната регулация. След 16-тия метър или по скоро след 18 метър, 3 плюс 16, които са на разстоянието и след това имаме чупката, там към 5-етажната, която трябва да бъде на 5 метра добавяме 2 метра и стават 7 метра до въпросната странична регулация

за 5-етажната част. Ние сме на повече от 7.50 метра, мерено по графиката, което е повече при определянето на тази дълбочина. Не споря, че при положение, че имаме 6-етажна част, която е 19 метра, там отстоянието следва да бъде 6,33 ,което е по-малко от въпросните 7.50. И тъй като там имаме повишения, уточнявам, че това не е работен устройствен проект, местоположението на линията на терасовидния етаж 6-ти, къде точно ще бъде, ще се определи на следващ етап. Това е план за застрояване , а не работен устройствен план и не е инвестиционен проект.
АДВ. Н.: Оспорвам заключението.

СЪДЪТ счита, че СТЕ следва да бъде приета по делото.
СЪДЪТ намира за неоснователно искането за назначаване на повторна СТЕ, доколкото вещото лице подробно и ясно е отговорило не само на поставените от съда задачи, но и на задачите от допълнителната молба на процесуалния представител на оспорващия. СТЕ ще бъде преценена от Съда само относно техническата ѝ част, а не и относно правните изводи, които следват в нея. Затова **СЪДЪТ** намира, че не е необходимо да се назначава повторна СТЕ. Съгласно приложената справка-декларация разходите за изготвяне на експертиза са в размер на 1000 лева с подробен отчет на работата без добавки за сложност на експертизата. **СЪДЪТ** счита, че окончателният депозит трябва да бъде в този размер, за което следва да бъде указано допълнително внасяне на разликата до 1000 лв /хиляда лева/.
Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което се издаде РКО за сумата от 400 лв. /четирисотин лева/ от внесената сума.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената СТЕ в размер на 1000 лева.

УКАЗВА на оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да внесе разликата във възнаграждението в размер на 600 лева.

На основание на СТЕ и становището на страните съдът ще се произнесе в закрито заседание по допустимостта на жалбата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: